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**ΣΕΠΤΕΜΒΡΙΟΣ 2021**

**ΟΜΑΔΑ Ι (Α έως Ι)**

(1) Το Δικαστήριο αρνείται σταθερά να δεχθεί την οριζόντια άμεση ισχύ διατάξεων Οδηγιών, τη δυνατότητα δηλαδή επίκλησης του αμέσου αποτελέσματος στις σχέσεις μεταξύ ιδιωτών. Κατά το ΔΕΕ μια τέτοια δυνατότητα θα ήταν αντίθετη με την αρχή της ασφάλειας του δικαίου, στο βαθμό που Οδηγία ως πράξη δεν απευθύνεται στους ιδιώτες (ΔΕΚ, 152/84 Marshall). Εκ πρώτης όψεως και με βάση την συνταγματικά κατοχυρωμένη αυτοτέλειά του το Πανεπιστήμιο της Λευκωσίας αλλά και του ιδιωτικού του χαρακτήρα δεν μπορεί να θεωρηθεί κρατική αρχή, με την στενή του όρου έννοια. Ωστόσο, το Δικαστήριο, σε μια προσπάθεια διεύρυνσης της έννοιας της κρατικής αρχής προς διασφάλιση των δικαιωμάτων που αντλούν οι ιδιώτες από διατάξεις Οδηγιών, έκανε δεκτό ότι *«οι ιδιώτες μπορούν να επικαλούνται τις ανεπιφύλακτες και επαρκώς σαφείς διατάξεις των οδηγιών έναντι οργανισμών ή φορέων που υπόκεινται στην εποπτεία ή στον έλεγχο του κράτους ή που έχουν εξαιρετικές εξουσίες σε σχέση με εκείνες που απορρέουν από τους εφαρμοστέους στις σχέσεις μεταξύ ιδιωτών κανόνες»* (ΔΕΚ, 188/89 Foster). Συνεπώς από τα παραπάνω προκύπτει ότι μεταξύ των φορέων έναντι των οποίων είναι δυνατή η επίκληση διατάξεων Οδηγιών που μπορούν να έχουν άμεσο αποτέλεσμα περιλαμβάνεται ένας οργανισμός στον οποίο, ασχέτως της νομικής του μορφής, έχει ανατεθεί δυνάμει πράξεως της δημοσίας αρχής η παροχή υπηρεσίας δημοσίου συμφέροντος υπό την εποπτεία της αρχής αυτής και ο οποίος έχει, προς τούτο, εξαιρετικές εξουσίες σε σχέση με τους εφαρμοστέους στις σχέσεις μεταξύ ιδιωτών κανόνες.

Κατά συνέπεια επειδή το Πανεπιστήμιο της Λευκωσίας, παρά την αυτοτέλεια του, έχει ιδρυθεί με νόμο, του έχει απονεμηθεί η αρμοδιότητα απονομής πτυχίων, χρηματοδοτείται από κρατικούς πόρους ενώ λειτουργεί κάτω από την εποπτεία του Υπουργείου Παιδείας της Κύπρου μπορεί να θεωρηθεί κρατική αρχή κατά την προαναφερθείσα νομολογία του Δικαστηρίου. Αυτό έχει ως αποτέλεσμα η εργασιακή σχέση του με την Μαρία να χαρακτηρίζεται κάθετη και αυτή να μπορεί να προσφύγει εναντίον του Πανεπιστημίου στο αρμόδιο εθνικό δικαστήριο αξιώνοντας δικαστική προστασία του δικαιώματος που αντλεί από το άρθρο 12 της Οδηγίας 2018/5.

(2) Κατά το ά. 288 ΣΛΕΕ ***«η οδηγία δεσμεύει κάθε κράτος μέλος στο οποίο απευθύνεται, όσον αφορά το επιδιωκόμενο αποτέλεσμα, αλλά αφήνει την επιλογή του τύπου και των μέσων στην αρμοδιότητα των εθνικών αρχών».*** Από τη διάταξη αυτή συνάγονται τα εξής χαρακτηριστικά της Οδηγίας:

**Γενική ισχύς:** και η Οδηγία, όπως ο Κανονισμός, είναι πράξη γενικής ισχύος αφού οι

διατάξεις της είναι γενικές και αφηρημένες και όχι συγκεκριμένες και προσωποποιημένες (πχ άρση των εμποδίων στην ελεύθερη παροχή των υπηρεσιών των δικηγόρων).

**Μερική δεσμευτικότητα:** Η Οδηγία καθορίζει δεσμευτικά μόνο το επιδιωκόμενο αποτέλεσμα της ρύθμισης ενώ καταλείπει διακριτική ευχέρεια στα Κ-μ για την επιλογή του τύπου (Νόμος, Προεδρικό Διάταγμα κα, όχι πάντως διοικητική πρακτική, εγκύκλιοι) και των μέσων (ειδικές νομοθετικές, κανονιστικές, διοικητικές ρυθμίσεις) για την επέλευση του επιδιωκόμενου αποτελέσματος. Τέλος, προβλέπει προθεσμία εντός της οποίας τα Κ-μ θα πρέπει να έχουν συμμορφωθεί, ενσωματώνοντας τις διατάξεις της Οδηγίας στην εθνική έννομη τάξη, επιτυγχάνοντας το επιδιωκόμενο αποτέλεσμα.

**Κατά κανόνα στερείται αμέσου ισχύος: λ**όγω του ατελούς περιεχομένου της Οδηγίας, της διακριτικής ευχέρειας, που καταλείπει αλλά και της προθεσμίας συμμόρφωσης, που προβλέπει, οι διατάξεις της Οδηγίας δεν αναπτύσσουν άμεση ισχύ.

Η Οδηγία**,** σε αντίθεση με τον Κανονισμό**,** προωθεί την **ήπια εναρμόνιση** του δικαίου των Κ-μ,αφού και διακριτική ευχέρεια καταλείπει και προθεσμία προβλέπει .

Κατ’ εφαρμογή του ά. 291 ΣΛΕΕ και η Οδηγία **δημοσιεύεται στην *Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης.*** Ωστόσο, **η έναρξη της ισχύος της** (πχ έναρξη της προθεσμίας εφαρμογής από τα Κ-μ) **εκκινεί από την κοινοποίησή της στους αποδέκτες της Οδηγίας** (Κράτη - μέλη).

(3) Ο μηχανισμός συμμόρφωσης των Κρατών-μελών στις υποχρεώσεις που έχουν αναλάβει από το ενωσιακό δίκαιο είναι η προσφυγή κατά Κράτους-μέλους ή προσφυγή για παράβαση που προβλέπεται στο άρθρο 258 επόμενα ΣΛΕΕ. Την προσφυγή αυτή μπορούν να ασκήσει η Επιτροπή ή άλλο Κράτος-μέλος. Όχι ο ιδιώτης που σε τελευταία ανάλυση είναι το «θύμα» της παραβίασης του ενωσιακού δικαίου.

(4) Όχι. Το άρθρο 340 εδάφιο 2 ΣΛΕΕ προβλέπει την ευθύνη της Ένωσης να αποκαθιστά τις ζημίες που προκαλούν θεσμικά όργανα και υπάλληλοί της κατά την άσκηση των καθηκόντων του (εξωσυμβατική ευθύνη) και όχι τα Κράτη-μέλη. Για τις προσφυγές αυτές αρμόδιο είναι το Δικαστήριο κατά το άρθρο 268 ΣΛΕΕ. Αντίθετα, προσφυγές για την αποκατάσταση της ζημίας που προξενούν τα Κράτη-μέλη παραβιάζοντας το ενωσιακό δίκαιο είναι τα εθνικά δικαστήρια.

**ΟΜΑΔΑΙΙ (Κ έως Ο)**

(1) Κατά το άρθρο 277 ΣΛΕΕ (ένσταση παρανομίας) *«Παρά τη λήξη της προθεσμίας του άρθρου 263, έκτο εδάφιο, κάθε διάδικος μπορεί, επ’ ευκαιρία διαφοράς που θέτει υπό αμφισβήτηση πράξη γενικής ισχύος που έχει εκδοθεί από θεσμικό ή λοιπό όργανο ή οργανισμό της Ένωσης, να επικαλείται το ανεφάρμοστο της πράξης αυτής ενώπιον του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης για έναν από τους λόγους του άρθρου 263, δεύτερο εδάφιο».* Το ζήτημα που τίθεται είναι αν ένα Κράτος-μέλος μπορεί, αμυνόμενο ενώπιον του Δικαστηρίου κατόπιν προσφυγής εναντίον από την Επιτροπή σύμφωνα με το άρθρο 258 ΣΛΕΕ, να προβάλει ένσταση παρανομίας κατά το άρθρο 277 ΣΛΕΕ, ισχυριζόμενο ότι η πράξη, που φέρεται να παραβίασε, είναι παράνομη και, έτσι, να ζητήσει την απόρριψη της προσφυγής της Επιτροπής. Το ΔΕΚ δεν έχει κάνει δεκτή μια τέτοια προβολή της ένστασης παρανομίας, τονίζοντας ότι *«κράτος μέλος δεν μπορεί να επικαλεστεί, ελλείψει διατάξεως της ΣΛΕΕ που να το επιτρέπει ρητώς, τον παράνομο χαρακτήρα οδηγίας της οποίας είναι αποδέκτης, για να αντικρούσει προσφυγή λόγω παραβάσεως που στηρίζεται στη μη εφαρμογή της εν λόγω οδηγίας»* (ΔΕΚ, C-601/14 Επιτροπή κατά Ιταλίας). Ειδικότερα το Δικαστήριο έκρινε ότι «*αν ένα Κράτος-μέλος, το οποίο δεν έχει ζητήσει εμπρόθεσμα την ακύρωση μιας κοινοτικής/ενωσιακής πράξης που θεωρεί παράνομη, μπορούσε να μην εφαρμόσει θα έθετε σε κίνδυνο τη σταθερότητα του συστήματος των μέσων προσφυγής που θεσπίζει η Συνθήκη καθώς και την ασφάλεια του δικαίου στην οποία αυτό στηρίζεται»* (ΔΕΚ, 156/77 Επιτροπή κατά Βελγίου). Εξάλλου, μπορεί να υποστηριχθεί ότι αν μπορούσαν τα Κράτη-μέλη να χρησιμοποιούν κατά τέτοιο τρόπο την ένσταση παρανομίας αυτό θα ισοδυναμούσε με μια δεύτερη ευκαιρία προσβολής μια πράξης και μάλιστα από Κράτος-μέλος, που είχε απεριόριστο δικαίωμα προσφυγής κατά το άρθρο 263 ΣΛΕΕ. Κάτι τέτοιο είναι αντίθετο με την οικονομία και αρχιτεκτονική του ενωσιακού συστήματος δικαστικής προστασίας.

Συνεπώς η ένστασης παρανομίας, που προτίθεται να υποβάλει ο έλληνας πληρεξούσιος για να αντιμετωπίσει την προσφυγή για παράβαση εκ μέρους της Επιτροπής θα απορριφθεί ως απαράδεκτη.

(2) Η Συνθήκη (άρθρο 267 ΣΛΕΕ) διακρίνει τα δικαστήρια των Κρατών-μελών στο πλαίσιο της διαδικασίας της προδικαστικής παραπομπής σε δικαστήρια ευχέρειας, που είναι αυτά των οποίων οι αποφάσεις επιδέχονται ένδικά μέσα και σε δικαστήρια υποχρέωσης, που είναι τα δικαστήρια των οποίων οι αποφάσεις δεν επιδέχονται ένδικα μέσα. Ωστόσο, η νομολογία του ΔΕΕ διαπλάθοντας τις σχετικές διατάξεις της Συνθήκης δέχτηκε ότι ένα δικαστήριο ευχέρειας μπορεί να μετατρέπεται σε δικαστήριο υποχρέωσης και ένα δικαστήριο υποχρέωσης σε δικαστήριο ευχέρειας κάτω από συγκεκριμένες προϋποθέσεις. Έτσι, δικαστήριο Κράτους-μέλους του οποίου οι αποφάσεις επιδέχονται ενδίκων μέσων (δικαστήριο ευχέρειας) υποχρεούται να παραπέμψει προδικαστικό ερώτημα κύρους στο ΔΕΕ, όταν πρόκειται να κηρύξει παράνομη και ανεφάρμοστη μια ενωσιακή πράξη. Τέτοια εξουσία οι Συνθήκες απονέμουν μόνο στο ΔΕΕ (ΔΕΕ, 314/85 Foto-Frost). Συνεπώς το Διοικητικού Πρωτοδικείου Πατρών αν και δικαστήριο ευχέρειας μετατρέπεται σε δικαστήριο υποχρέωσης.

(3) Με το άρθρο 6 παρ. 1 ΣΕΕ αναγνωρίστηκε η νομική δεσμευτικότητα του Χάρτη Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης (Χάρτης), *«ο οποίος έχει το ίδιο νομικό κύρος με τις Συνθήκες».* Έτσι, ο Χάρτης κατέστη Πρωτογενές δίκαιο της Ένωσης. Κατά το άρθρο 263 εδ. Β ΣΛΕΕ μια ενωσιακή πράξη μπορεί να προσβληθεί με προσφυγή ακυρώσεως μεταξύ άλλων, λόγω «παραβάσεως των Συνθηκών ή οποιουδήποτε κανόνα δικαίου σχετικού με την εφαρμογή της». Συνεπώς ο Χάρτης ως Πρωτογενές δίκαιο αποτελεί κριτήριο ελέγχου της νομιμότητας των ενωσιακών πράξεων.

(4) Αν το ΔΕΕ κρίνει την πράξη παράνομη τα αποτελέσματα της αποφάσεως εκτείνονται erga omnes, αφού (α) ο δικαστής, που επέβαλλε το ερώτημα, είναι υποχρεωμένος να μην εφαρμόσει την κηρυχθείσα παράνομη ενωσιακή πράξη, (β) το όργανο ή τα όργανα που θέσπισαν την πράξη να την ανακαλέσουν και να την αντικαταστήσουν με μια άλλη νόμιμη κατά το ά. 266 ΣΛΕΕ και, τέλος, (γ) το σύνολο των εθνικών δικαστηρίων θα πρέπει να την θεωρεί παράνομη.

**ΟΜΑΔΑ ΙΙΙ (Π έως Ψ)**

(1) Κατά το άρθρο 263 εδάφιο δ ΣΛΕΕ που ορίζει ότι *«Κάθε φυσικό ή νομικό πρόσωπο μπορεί, υπό τις προϋποθέσεις του πρώτου και του δευτέρου εδαφίου, να ασκεί προσφυγή κατά των πράξεων των οποίων είναι αποδέκτης ή που το αφορούν άμεσα και ατομικά, καθώς και κατά των κανονιστικών πράξεων που το αφορούν άμεσα χωρίς να περιλαμβάνουν εκτελεστικά μέτρα»* συνάγεται οι ιδιώτες (φυσικά ή νομικά πρόσωπα) νομιμοποιούνται ενεργητικά για την άσκηση προσφυγής ακυρώσεως στις ακόλουθες περιπτώσεις: (α) κατά πράξεων των οποίων είναι αποδέκτες, (β) κατά πράξεων που αφορούν τον προσφεύγοντα ιδιώτη *«άμεσα και ατομικά»* και τέλος (γ) κατά κανονιστικών πράξεων, που δεν περιλαμβάνουν εκτελεστικά μέτρα, αν αφορούν το προσφεύγοντα ιδιώτη άμεσα (όχι και ατομικά). Κατά τη νομολογία του Δικαστηρίου *«Κανονιστικές»* πράξεις είναι γενικές πράξεις, που *«δεν είναι νομοθετικές»* για τις οποίες παραμένει η υποχρέωση απόδειξης άμεσου και ατομικού συνδέσμου (C-583/11P Inuit).

Η εταιρεία ΕΛΛΗΝΙΚΑ ΧΗΜΙΚΑ ΑΕ ως νομικό πρόσωπο νομιμοποιείται ενεργητικά να ασκήσει σύμφωνα με το άρθρο 263 εδάφιο δ ΣΛΕΕ προσφυγή ακυρώσεως κατά της Αποφάσεως της Επιτροπής με την οποία της επιβλήθηκαν κυρώσεις στο βαθμό που από το ιστορικό συνάγεται ότι είναι αποδέκτης της πράξης (η Απόφαση της Επιτροπής κοινοποιήθηκε στην εταιρεία) και χωρίς να χρείαζεται να αποδείξει κάποιο άλλο σύνδεσμο με την προσβαλλόμενη πράξη . Η προσφυγή ακυρώσεως θα πρέπει σύμφωνα με το άρθρο 256 παρ. 1 ΣΛΕΕ, που ορίζει ότι *«Το Γενικό Δικαστήριο είναι αρμόδιο να αποφαίνεται σε πρώτο βαθμό επί των προσφυγών που αναφέρονται στα άρθρα 263, 265, 268, 270 και 272»*, να ασκηθεί ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου της ΕΕ εντός δύο (2) μηνών από την κοινοποίηση στην εταιρεία της Απόφασης της Επιτροπής. Η ΕΛΛΗΝΙΚΑ ΧΗΜΙΚΑ ΑΕ προς θεμελίωση της προσφυγής της μπορεί να επικαλεστεί την παραβίαση του άρθρου 41 του Χάρτη (Δικαίωμα Χρηστής Διοίκησης), που κατά τα παραπάνω αποτελεί κριτήριο ελέγχου της νομιμότητας των ενωσιακών πράξεων.

(2) Από την Συνθήκη και τη νομολογία του Δικαστηρίου αναγνωρίζονται δυνατότητες προσβολής του κύρους μια γενικής πράξης από ιδιώτες όχι ευθέως άλλα εμμέσως ή παρεμπιπτόντως και ανάλογα με τον τρόπο που θα εφαρμοσθεί μια γενική πράξη. Έτσι, το άρθρο 277 ΣΛΕΕ (ένσταση παρανομίας) προβλέπει ότι *«Παρά τη λήξη της προθεσμίας του άρθρου 263, έκτο εδάφιο, κάθε διάδικος μπορεί, επ’ ευκαιρία διαφοράς που θέτει υπό αμφισβήτηση πράξη γενικής ισχύος που έχει εκδοθεί από θεσμικό ή λοιπό όργανο ή οργανισμό της Ένωσης, να επικαλείται το ανεφάρμοστο της πράξης αυτής ενώπιον του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης για έναν από τους λόγους του άρθρου 263, δεύτερο εδάφιο».* Από την διάταξη συνάγεται το δικαίωμα των ιδιωτών στο πλαίσιο εκκρεμούς δίκης ενώπιον του ΔΕΕ, στο πλαίσιο της οποίας προσβάλλεται μια ατομική πράξη, να προσβληθεί κατ’ ένσταση το κύρος μιας γενικής πράξης. Οι προϋποθέσεις ασκήσεως ένστασης παρανομίας είναι (α) εκκρεμής δίκη ενώπιον του ΔΕΕ, (β) η προσβαλλόμενη κατ’ ένσταση γενική πράξη θα πρέπει να είναι συναφής, να αποτελεί, δηλαδή, νομική βάση της προσβαλλόμενης με την κύρια προσφυγή ατομικής πράξης. Στην περίπτωση που η ένσταση γίνει δεκτή από το Δικαστήριο η γενική πράξη κηρύσσεται ανεφάρμοστη ενώ η προσβαλλόμενη με την κύρια προσφυγή ατομική πράξη παράνομη και άκυρη.

Η ΕΛΛΗΝΙΚΑ ΧΗΜΙΚΑ ΑΕ δεν μπορεί να προσβάλλει ευθέως το κύρος του Κανονισμού 5/2018, αφού αυτός αποτελεί γενική πράξη, ενώ από το ιστορικό δεν συνάγεται ότι αυτός την αφορά *«άμεσα και ατομικά».* Άλλωστε έχει παρέλθει και η δίμηνη προθεσμία ασκήσεως προσφυγής ακυρώσεως κατά του Κανονισμού. Ωστόσο, με την προσφυγή ακυρώσεως στο ΓΔΕΕ κατά της Απόφασης της Επιτροπής, με την οποία κατ’ εφαρμογή του Κανονισμού 5/2018 της επιβλήθηκαν κυρώσεις, μπορεί να προβάλλει κατ’ ένσταση το παράνομο του Κανονισμού έτσι ώστε αυτός να κηρυχθεί ανεφάρμοστος. Οι σχετικές προϋποθέσεις για την παραδεκτή προβολής ένστασης παρανομίας και το άρθρο 277 ΣΛΕΕ πληρούνται, αφού (α) υπάρχει εκκρεμοδικία ενώπιον του Δικαστηρίου (ΓΔΕΕ), (β) η Απόφαση της Επιτροπής για την επιβολή κυρώσεως στην εταιρεία βασίζεται στο Κανονισμό 3/2016 και (γ) έληξε η προθεσμία ασκήσεως της προσφυγής ακυρώσεως του Κανονισμού.

(3) Ο έλεγχος νομιμότητας που ασκεί το ΔΕΕ σύμφωνα με τις διατάξεις της Συνθήκης (προσφυγή ακυρώσεως, ένσταση παρανομίας) επί των ενωσιακών πράξεων δεν του επιτρέπει να ελέγξει πλήρως τη διακριτική ευχέρεια που διαθέτουν τα όργανα της Ένωσης και την καταλληλότητα των επιλογών οικονομικής πολιτικής (έλεγχος σκοπιμότητας). Έτσι, με την απόφασή του το Δικαστήριο περιορίζεται την διαπίστωση της παρανομίας της πράξης και στην ακύρωσή της, ενώ το όργανο που θέσπισε την ακυρωθείσα πράξη έχει την υποχρέωση να την αντικαταστήσει με μια άλλη νόμιμη πράξη, συμμορφούμενο με την απόφαση του ΔΕΕ (άρθρο 266 ΣΛΕΕ). Ωστόσο, σύμφωνα με το άρθρο 261 ΣΛΕΕ, που ορίζει ότι *«Οι κανονισμοί που εκδίδονται από κοινού από το Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο και το Συμβούλιο και από το Συμβούλιο, βάσει των Συνθηκών, δύνανται να χορηγούν στο Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης πλήρη δικαιοδοσία σχετικά με τις κυρώσεις που προβλέπουν*», η δικαιοδοσία του Δικαστηρίου, κατ’ εξαίρεση επεκτείνεται και σε έλεγχο σκοπιμότητας μιας πράξης, καθιστάμενη πλήρης. Η πλήρης δικαιοδοσία του ΔΕΕ Θα πρέπει (α) να χορηγείται με Κανονισμό που εκδίδεται από κοινού από το Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο και το Συμβούλιο(συνήθης νομοθετική διαδικασία)και (β) να αφορά και μόνο τις κυρώσεις που προβλέπει ο εν λόγω Κανονισμός.

(3) Ο έλεγχος νομιμότητας που ασκεί το ΔΕΕ σύμφωνα με τις διατάξεις της Συνθήκης (προσφυγή ακυρώσεως, ένσταση παρανομίας) επί των ενωσιακών πράξεων δεν του επιτρέπει να ελέγξει πλήρως τη διακριτική ευχέρεια που διαθέτουν τα όργανα της Ένωσης και την καταλληλότητα των επιλογών οικονομικής πολιτικής (έλεγχος σκοπιμότητας). Έτσι, με την απόφασή του το Δικαστήριο περιορίζεται την διαπίστωση της παρανομίας της πράξης και στην ακύρωσή της, ενώ το όργανο που θέσπισε την ακυρωθείσα πράξη έχει την υποχρέωση να την αντικαταστήσει με μια άλλη νόμιμη πράξη, συμμορφούμενο με την απόφαση του ΔΕΕ (άρθρο 266 ΣΛΕΕ). Ωστόσο, σύμφωνα με το άρθρο 261 ΣΛΕΕ, που ορίζει ότι *«Οι κανονισμοί που εκδίδονται από κοινού από το Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο και το Συμβούλιο και από το Συμβούλιο, βάσει των Συνθηκών, δύνανται να χορηγούν στο Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης πλήρη δικαιοδοσία σχετικά με τις κυρώσεις που προβλέπουν*», η δικαιοδοσία του Δικαστηρίου, κατ’ εξαίρεση επεκτείνεται και σε έλεγχο σκοπιμότητας μιας πράξης, καθιστάμενη πλήρης. Η πλήρης δικαιοδοσία του ΔΕΕ Θα πρέπει (α) να χορηγείται με Κανονισμό που εκδίδεται από κοινού από το Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο και το Συμβούλιο(συνήθης νομοθετική διαδικασία)και (β) να αφορά και μόνο τις κυρώσεις που προβλέπει ο εν λόγω Κανονισμός.

Επειδή ο Κανονισμός 5/2018 απονέμει στο Δικαστήριο *«πλήρη δικαιοδοσία»* κατά το ιστορικό, η ΕΛΛΗΝΙΚΑ ΧΗΜΙΚΑ ΑΕ νομιμοποιείται να ζητήσει, επικουρικά του αιτήματος ακύρωσης της Απόφασης της Επιτροπής και για την περίπτωση που αυτό δεν γίνει δεκτό, τον έλεγχο σκοπιμότητας των κυρώσεων που η Απόφαση προβλέπει. Έτσι, μπορεί να ζητήσει επικαλούμενη πχ την αρχή της αναλογικότητας τη μείωση των επιβληθέντων κυρώσεων.

(4) Με το άρθρο 6 παρ. 1 ΣΕΕ αναγνωρίστηκε η νομική δεσμευτικότητα του Χάρτη Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης (Χάρτης), *«ο οποίος έχει το ίδιο νομικό κύρος με τις Συνθήκες».* Έτσι, ο Χάρτης κατέστη Πρωτογενές δίκαιο της Ένωσης. Κατά το άρθρο 263 εδ. Β ΣΛΕΕ μια ενωσιακή πράξη μπορεί να προσβληθεί με προσφυγή ακυρώσεως μεταξύ άλλων, λόγω «παραβάσεως των Συνθηκών ή οποιουδήποτε κανόνα δικαίου σχετικού με την εφαρμογή της». Συνεπώς ο Χάρτης ως Πρωτογενές δίκαιο αποτελεί κριτήριο ελέγχου της νομιμότητας των ενωσιακών πράξεων.
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