**ΕΝΔΕΙΚΤΙΚΕΣ ΛΥΣΕΙΣ ΘΕΜΑΤΩΝ ΣΤΟ «ΔΙΚΑΙΟ ΤΗΣ ΕΥΡΩΠΑΪΚΗΣ ΕΝΩΣΗΣ ΙΙ»**

**ΕΞΕΤΑΣΤΙΚΗ ΣΕΠΤΕΜΒΡΙΟΥ 2021**

**OMAΔΑ Α**

**Απαντήσεις**

1. Η Βianca και ο Franco προς το παρόν παρέχουν υπηρεσίες. Όταν θα εγκατασταθούν στην Αθήνα, η οικονομική τους δραστηριότητα θα διέπεται από τις διατάξεις για το δικαίωμα ελεύθερης εγκαταστάσεως, το οποίο περιλαμβάνει την ανάληψη και την άσκηση μη μισθωτών δραστηριοτήτων(49 ΣΛΕΕ).

Στοιχεία της έννοιας της εγκατάστασης είναι: 1. άσκηση οικονομικής (κερδοσκοπικής) δραστηριότητας, στην οποία ενυπάρχει το διασυνοριακό στοιχείο, 2. μη μισθωτή ή ανεξάρτητη δραστηριότητα, 3. άσκηση της δραστηριότητας, κατά σταθερό και συνεχή τρόπο.

Στοιχεία της έννοιας της υπηρεσίας είναι : 1. παροχή έναντι αμοιβής, 2. η παροχή πρέπει να εμπλέκει δύο τουλάχιστον κράτη, προϋποθέτει δηλαδή διάβαση των συνόρων (διασυνοριακό στοιχείο), έτσι ώστε το κράτος του παρέχοντος να διαφέρει από αυτό του αποδέκτη της υπηρεσίας, 3. η παροχή πρέπει να έχει προσωρινό χαρακτήρα, εκτιμώμενη και με βάση τη συχνότητα, την περιοδικότητα και τη συνέχειά της, 4. δεν αποκλείεται η ύπαρξη στο κράτος μέλος υποδοχής μιας ορισμένης υποδομής, στο μέτρο που αυτή είναι απαραίτητη για την εκπλήρωση της παροχής. Οι δύο έννοιες και συνεπώς τα δικαιώματα είναι δύσκολο να διακριθούν, εξάλλου, κατά τη νομολογία του ΔΕΕ οι διατάξεις της Συνθήκης για την παροχή των υπηρεσιών έχουν επικουρικό χαρακτήρα αυτών για την ελευθερία εγκαταστάσεως. Και στις δύο περιπτώσεις ο σκοπός είναι η άσκηση μη μισθωτής δραστηριότητας σε άλλο Κράτος- μέλος. Βασικό κριτήριο διάκρισης μεταξύ των δύο ελευθεριών είναι: η σταθερότητα, η διάρκεια και η συνέχεια κατά την άσκηση μιας επαγγελματικής δραστηριότητας στο έδαφος άλλου κράτους μέλους (εγκατάσταση), σε αντιδιαστολή με τον προσωρινό χαρακτήρα, καθώς και την έλλειψη συνέχειας και σταθερότητας (υπηρεσία).

2. Η Bianca, ο Franco και οι οικογένειές τους απολαύουν του δικαιώματος ελεύθερης κυκλοφορίας και διαμονής στην Ελλάδα. Η ελληνική νομοθεσία μπορεί να περιορίσει το δικαίωμά τους αυτό χωρίς να παραβιάζει το ενωσιακό δίκαιο για λόγους *«δημόσιας τάξης, δημόσιας ασφάλειας ή δημόσιας υγείας»* (Οδηγία 2004/38).

3. Η Bianca και ο Franco απολαύουν επίσης του δικαιώματος πρόσβασης στην ελληνική αγορά σε σχέση με την παροχή υπηρεσιών και σε σχέση με το δικαίωμα ελεύθερης εγκαταστάσεως (ά. 57 και 49 ΣΛΕΕ), με τους ίδιους όρους που η Ελλάδα επιβάλλει στους δικούς της υπηκόους (ά. 57 ΣΛΕΕ για τις υπηρεσίες και εφαρμόζεται και στο δικαίωμα ελεύθερης εγκαταστάσεως, καθώς ερμηνεύεται σε συνδυασμό με την αρχή απαγόρευσης των διακρίσεων του ά. 18 ΣΛΕΕ). Επομένως, η εν λόγω ελληνική νομοθεσία παραβιάζει το ενωσιακό δίκαιο.

4. Σύμφωνα με το ά 45 παρ. 3 ΣΛΕΕ τα δικαιώματα, που συνεπάγεται η ελεύθερη κυκλοφορία των εργαζομένων, τελούν *«υπό την επιφύλαξη των περιορισμών που δικαιολογούνται για λόγους δημόσιας τάξης, δημόσιας ασφάλειας και δημόσιας υγείας»* και που δικαιολογούνται από επιτακτικές απαιτήσεις δημοσίου συμφέροντος Τα Κράτη-μέλη διαθέτουν την διακριτική ευχέρεια να προσδιορίσουν τις περιπτώσεις κατά τις οποίες θίγεται η δημόσια τάξη και η δημόσια ασφάλεια. Η διακριτική αυτή ευχέρεια, πάντως, ελέγχεται από το Δικαστήριο. Οι περιορισμοί αυτοί θα πρέπει να εφαρμόζονται χωρίς διάκριση, δηλαδή εφαρμόζονται κατά τον ίδιο τρόπο στους Έλληνες και τους υπηκόους άλλων Κρατών-μελών, και είναι ανάλογοι με τον σκοπό που επιδιώκουν. Στη συγκεκριμένη περίπτωση, δεν υπάρχουν ενδείξεις που να επιτρέπουν τον περιορισμό των δικαιωμάτων της Bianca και του Franco.

5. Από τη στιγμή που η Bianca και ο Franco εγκατασταθούν στην Αθήνα θα έχουν τόσο οι ίδιοι όσο και τα μέλη των οικογενειών τους δικαίωμα σε κοινωνικές παροχές στην Ελλάδα, σύμφωνα με την αρχή απαγόρευσης των διακρίσεων λόγω ιθαγένειας του ά. 18 ΣΛΕΕ.

**ΟΜΑΔΑ Β**

**Απαντήσεις**

1. Καταρχάς, υπάρχει στοιχείο διασυνοριακότητας, αφού πρόκειται για προϊόν το οποία έχει εισαχθεί στην Μάλτα από άλλα Κράτη - μέλη, επομένως εφαρμόζεται το ενωσιακό δίκαιο.

Η απαγόρευση χρήσης ηλεκτρονικών τσιγάρων σε δημόσια κτίρια δεν αποτελεί δασμό ή φορολογική επιβάρυνση ισοδυνάμου αποτελέσματος (εφόσον δεν έχει χρηματικό χαρακτήρα) και δεν είναι ποσοτικός περιορισμός. Πρόκειται για ΜΙΑΠΠ κατά τις εισαγωγές (ά. 34 ΣΛΕΕ) εφόσον κατά τον ορισμό των ΜΙΑΠΠ που έδωσε το ΔΕΚ στην υπόθεση C- 8/74, *Dassonville* αποτελεί εμπορική ρύθμιση, που θεσπίζεται από τα Κράτη-μέλη και είναι κατάλληλη να εμποδίσει άμεσα ή έμμεσα, πραγματικά ή εν δυνάμει, το ενδοκοινοτικό εμπόριο (αφού ο αντίκτυπος της απαγόρευσης χρήσης των ηλεκτρονικών τσιγάρων σε δημόσια κτίρια σε πιθανούς αγοραστές πιθανότατα θα περιορίσει τις εισαγωγές – ήδη η συνολική χρήση τους μειώθηκε σημαντικά). Το γεγονός ότι η απαγόρευση ισχύει μόνον στα δημόσια και όχι στα ιδιωτικά κτίρια δεν φαίνεται να επηρεάζει τον αντίκτυπο που θα έχει το μέτρο στις εισαγωγές. Εν προκειμένω εφαρμόζεται χωρίς διάκριση (C- 120/78, *Cassis*),δηλαδή εξίσου στα εισαγόμενα και στα μαλτέζικα ηλεκτρονικά τσιγάρα. Επομένως, το μέτρο παραβιάζει καταρχήν το ά. 34 ΣΛΕΕ.

2. Όχι, τα ΜΙΑΠΠ που περιορίζουν τις εισαγωγές παραβιάζουν το ά. 34 ΣΛΕΕ είτε εφαρμόζονται από το Κράτος-μέλος με διάκριση, είτε αδιακρίτως.

3. Θα πρέπει να εξετασθεί εάν η απαγόρευση χρήσης ηλεκτρονικών τσιγάρων σε δημόσια κτίρια μπορεί να δικαιολογηθεί για έναν από τους λόγους (εξαιρέσεις) των: ά. 36 ΣΛΕΕ (που βρίσκουν εφαρμογή με διάκριση + αδιακρίτως) και, εφόσον δεν συντρέχει κάποιος από αυτούς τους λόγους εξαιρέσεων, από επιτακτικούς λόγους δημοσίου συμφέροντος (C- 120/78, *Cassis*, που βρίσκουν εφαρμογή μόνον αδιακρίτως). Ο Υπουργός Υγείας της Μάλτας επικαλείται λόγους προστασίας της υγείας και προστασίας των καταναλωτών. Ως προς τους λόγους προστασίας της υγείας, προκειμένου η μαλτέζικη κυβέρνηση να περιορίζει την ελεύθερη κυκλοφορία των εμπορευμάτων, χωρίς να παραβιάζει το ενωσιακό δίκαιο, θα πρέπει το μέτρο να πληροί δύο προϋποθέσεις: αφενός να μην εισάγει αυθαίρετη διάκριση (ά. 36, β΄ ΣΛΕΕ), δηλαδή να εξυπηρετεί πράγματι την προστασία της υγείας κι όχι οικονομικούς σκοπούς και αφετέρου να πληροί την αρχή της αναλογικότητας, Εν προκειμένω παραβιάζεται το ενωσιακό δίκαιο καθώς ο Υπουργός Υγείας δεν παρουσιάζει σαφείς επιστημονικές αποδείξεις ότι η χρήση ηλεκτρονικών τσιγάρων βλάπτει την υγεία και δεν πληρούται η αρχή της αναλογικότητας, εφόσον επιτρέπεται η χρήση τους στα ιδιωτικά κτίρια. Εάν η χρήση του ηλεκτρονικού τσιγάρου αποδεικνυόταν με επιστημονικές αποδείξεις βλαπτική για την υγεία στα δημόσια κτίρια, το ίδιο θα ίσχυε και για την χρήση τους στα ιδιωτικά.

Ως προς την προστασία των καταναλωτών, πράγματι κατά το ΔΕΚ στην υπόθεση *Cassis* αποτελεί λόγο που θα μπορούσε να δικαιολογήσει ένα εθνικό μέτρο καταρχήν αντίθετο με το ενωσιακό δίκιο. Ωστόσο και στην περίπτωση αυτής της δεύτερης, νομολογιακής κατηγορίας λόγων εξαιρέσεων, θα πρέπει το μέτρο να εφαρμόζεται μόνον αδιακρίτως,να μην εισάγει αυθαίρετη διάκριση (ά. 36, β΄ ΣΛΕΕ) και να πληροί την αρχή της αναλογικότητας. Εν προκειμένω το μέτρο εφαρμόζεται αδιακρίτως στα μαλτέζικα και στα προϊόντα των άλλων Κρατών – μελών. Δεν φαίνεται να εισάγει αυθαίρετη διάκριση, αλλά δεν πληροί την αρχή της αναλογικότητας ( οι καταναλωτές θα έπρεπε να προστατεύονται από το μέτρο τόσο στα δημόσια, όσο και στα ιδιωτικά κτίρια).

4. Η υπόθεση C-267 και 268/91, *Keck* (1993) αφορούσε γαλλικό νόμο που απαγόρευε τη μεταπώληση των προϊόντων στην ίδια κατάσταση, που δεν είχαν δηλαδή ξανασυσκευασθεί, σε τιμή χαμηλότερη από εκείνη στην οποία είχαν αγορασθεί. Ο Keck ισχυρίσθηκε ότι η γαλλική νομοθεσία δεν συμβάδιζε με το δίκαιο της ΕΕ. Το ΔΕΚ προέβη σε διάκριση μεταξύ ενός μέτρου που αφορά τα τεχνικά στοιχεία ενός προϊόντος (μέγεθος, βάρος, σύνθεση, ετικέτα : συνιστά παράβαση του ενωσιακού δικαίου) και μέτρου που αφορά απλώς τους όρους πώλησης ενός προϊόντος (δεν συνιστά παράβαση του ενωσιακού δικαίου). Το ΔΕΕ έκρινε ότι οι όροι πώλησης αφορούν τις συνθήκες πώλησης (πότε, πώς, πού) και δεν συνιστούν ΜΙΑΠΠ εφόσον α. εφαρμόζονται αδιακρίτως και β. επηρεάζουν κατά τον ίδιο τρόπο, και νομικά και πραγματικά, την εμπορία των εγχώριων προϊόντων και των προϊόντων προέλευσης άλλων Κρατών – μελών. Τα ίδια κριτήρια που έχουν διατυπωθεί από τη νομολογία για να χαρακτηριστεί ένα μέτρο ως ΜΙΑΠΠ που χρησιμοποιούνται για τις εισαγωγές, χρησιμοποιούνται και για τις εξαγωγές.