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**Ενδεικτικές απαντήσεις**

**ΑΣΚΗΣΗ 1**

**Απάντηση**

Εάν ο Γιάννης προχωρήσει στην εισαγωγή του κρέατος στη Γαλλία, θα πρέπει να αμφισβητήσει τη συμβατότητα της επίμαχης γαλλικής νομοθεσίας με το ενωσιακό δίκαιο περί ελεύθερης κυκλοφορίας εμπορευμάτων και να πετύχει την έκδοση δικαστικής απόφασης που να επιβεβαιώνει την ασυμβατότητα αυτή.

Ο πιο άμεσος τρόπος για να γίνει αυτό είναι να επιδιώξει να πουλήσει μια ποσότητα από το κρέας και τα λουκάνικα του στη Γαλλία και να κατηγορηθεί για παράβαση της εγχώριας νομοθεσίας. Μόλις η υπόθεση εισαχθεί ενώπιον γαλλικού δικαστηρίου, ο Γιάννης μπορεί να επικαλεσθεί την ασυμβατότητα της γαλλικής νομοθεσίας με το ενωσιακό δίκαιο και είναι πιθανό το γαλλικό δικαστήριο να στείλει προδικαστικό ερώτημα στο ΔΕΕ σύμφωνα με το ά. 267 ΣΛΕΕ.

Στην άσκηση υπάρχει στοιχείο διασυνοριακότητας, επομένως εφαρμόζεται το ενωσιακό δίκαιο.

Θα πρέπει να εξετασθεί εάν οι ισχυρισμοί του «Γαλλικού Συμβουλίου Προώθησης Κρέατος» συνιστούν παραβίαση των διατάξεων της ΣΛΕΕ για την ελεύθερη κυκλοφορία των εμπορευμάτων του ά. 34 ΣΛΕΕ, ή αν οι ισχυρισμοί αυτοί δικαιολογούνται σύμφωνα με το ά. 36 ΣΛΕΕ (1η κατηγορία εξαιρέσεων) ή σύμφωνα με τους επιτακτικούς λόγους δημοσίου συμφέροντος τηςC–120/78, *Cassis de Dijon* (2η κατηγορία εξαιρέσεων).

***α)*** *«τα πακέτα με το κρέας που παράγει δεν φέρουν ετικέτα στα γαλλικά, και συνεπώς δεν μπορούν να πωληθούν στη Γαλλία»*

Δεν πρόκειται για χρηματικής φύσης εμπόδιο στην ελεύθερη κυκλοφορία των εμπορευμάτων που θέτουν τα Κράτη-μέλη, άρα δεν αποτελεί δασμό, δηλαδή φόρο, ο οποίος επιβάλλεται κατά τη διέλευση των συνόρων ενός κράτους κατά την εισαγωγή, εξαγωγή ή διαμετακόμιση εμπορευμάτων, ούτε *φορολογική επιβάρυνση ισοδυνάμου αποτελέσματος, δηλαδή*κάθε οικονομική επιβάρυνση, που επιβάλλεται από δημόσια αρχή, η οποία εμφανίζει αποτελέσματα ισοδύναμα στο κοινοτικό εμπόριο με εκείνα ενός δασμού. Κατά το ά. 34 ΣΛΕΕ οι ποσοτικοί περιορισμοί επί των εισαγωγών, καθώς και όλα τα μέτρα ισοδυνάμου αποτελέσματος με ποσοτικούς περιορισμούς (Μ.Ι.Α.Π.Π.), απαγορεύονται μεταξύ των κρατών μελών. Μέτρο ισοδυνάμου αποτελέσματος, κατά τον ορισμό στην C – 8/74, *Dassonville*  συνιστά i. κάθε ρύθμιση του εμπορίου που θεσπίζεται από τα κράτη μέλη ii. που είναι κατάλληλη να εμποδίσει, άμεσα ή έμμεσα, πραγματικά ή εν δυνάμει, το ενδοκοινοτικό εμπόριο.Τα ΜΙΑΠΠ μπορούν να εφαρμόζονται με διάκριση ή αδιακρίτως. Η απαγόρευση πώλησης στη Γαλλία των πακέτων με το κρέας που ο Γιάννης παράγει επειδή δεν φέρουν ετικέτα στα γαλλικά , πληροί τα δύο παραπάνω κριτήρια και συνεπώς συνιστά Μ.Ι.Α.Π.Π.που παραβιάζει το ά. 34 ΣΛΕΕ. Βρίσκει εφαρμογή η αρχή της αμοιβαίας αναγνώρισης, που διατύπωσε το ΔΕΚ στην υπόθεση *Cassis de Dijon,* κατά την οποία παρά την ύπαρξη ενός εθνικού τεχνικού κανόνα στο κράτος μέλος προορισμού, τα προϊόντα που έχουν παραχθεί ή διατεθεί νόμιμα στην αγορά άλλου Κράτους - μέλους απολαύουν του βασικού δικαιώματος της ελεύθερης κυκλοφορίας, που διασφαλίζει η ΣΛΕΕ. Επομένως, ο ισχυρισμός του «Γαλλικού Συμβουλίου Προώθησης Κρέατος» θα απορριφθεί.

***β)*** *«ο τιμοκατάλογος, που συμπεριέλαβε με το κρέας, δείχνει ότι πουλά το κρέας του σε τιμή χαμηλότερη από την κατώτερη τιμή πώλησης που είχε ορισθεί στη Γαλλία, και ως εκ τούτου είναι αντίθετος με το γαλλικό δίκαιο»*

Ο καθορισμός κατώτατης τιμής πώλησης του κρέατος στη Γαλλία συνιστά, κατά τα παραπάνω, απαγορευμένο ΜΙΑΠΠ. Με βάση την αρχή της αμοιβαίας αναγνώρισης που διατυπώθηκε από το ΔΕΚ στην υπόθεση *Cassis de Dijon,* ο ισχυρισμός του «Γαλλικού Συμβουλίου Προώθησης Κρέατος» θα απορριφθεί

***γ)*** *«τα λουκάνικα περιέχουν πρόσθετες ουσίες που, αν και επιτρέπονται κατά το ελληνικό δίκαιο, απαγορεύονται κατά το γαλλικό δίκαιο»*

Η απαγόρευση πώλησης λουκάνικων που έχουν παρασκευασθεί σε άλλα κράτη μέλη και που περιέχουν πρόσθετες ουσίες που απαγορεύονται κατά το γαλλικό δίκαιο συνιστά κατά τα παραπάνω ΜΙΑΠΠπου παραβιάζει το ά. 34 ΣΛΕΕ Ως προς το αν δικαιολογείται για λόγους προστασίας της δημόσιας υγείας του ά. 36 ΣΛΕΕ, η απάντηση είναι αρνητική, αφού i. το μέτρο κάνει αυθαίρετη διάκριση (ά. 36, β΄ ΣΛΕΕ) επειδή οι πρόσθετες ουσίες επιτρέπονται κατά το ελληνικό δίκαιο, άρα δεν θέτουν σε κίνδυνο την δημόσια υγεία. και αυτός ο ισχυρισμός του«Γαλλικού Συμβουλίου Προώθησης Κρέατος» θα απορριφθεί.

***δ)*** *«τα προσυσκευασμένα κομμάτια κρέατος δεν συμβαδίζουν με τα γαλλικά πρότυπα για την προστασία των καταναλωτών όσον αφορά το βάρος»*

Πρόκειται, κατά τα παραπάνω, για ΜΙΑΠΠ (εφαρμόζεται χωρίς διάκριση) που παραβιάζει το ά. 34 ΣΛΕΕ. Η προστασία των καταναλωτών αποτελεί, σύμφωνα με τον κανόνα της δικαιολόγησης που διατύπωσε το ΔΕΚ στην υπόθεση Cassis de Dijon, λόγο επιτακτικού δημοσίου συμφέροντος (2η επικουρική κατηγορία εξαιρέσεων, προστασία καταναλωτών). Το μέτρο, ωστόσο, δεν θεωρείται αναγκαίο για την προστασία των καταναλωτών, αφού η προστασία των καταναλωτών θα μπορούσε να εξασφαλισθεί εξίσου, αν όχι σε υψηλότερο βαθμό, με την τοποθέτηση κατάλληλης ετικέτας Άρα, το μέτρο δεν πληροί την αρχή της αναλογικότητας επομένως δεν αιτιολογείται και παραβιάζει το δίκαιο της Ε.Ε. Επομένως, και αυτός ο ισχυρισμός του«Γαλλικού Συμβουλίου Προώθησης Κρέατος» θα απορριφθεί.

*ε) «η πώληση του κρέατος μέσω διαδικτύου είναι αντίθετη με το γαλλικό δίκαιο»*

Κατά την απόφαση του ΔΕΚ στην υπόθεση C-267,268/91,*Keck* (1993) πρέπει να γίνεται διάκριση μεταξύ: ενός μέτρου που αφορά τα *τεχνικά στοιχεία* ενός προϊόντος (μέγεθος, βάρος, σύνθεση, ετικέτα = παράβαση του ενωσιακού δικαίου) και μέτρου που αφορά απλώς τους όρους πώλησης ενός προϊόντος (=όχι παράβαση του ενωσιακού δικαίου).

Έτσι, τα εθνικά μέτρα που αφορούν απλώς «όρους πώλησης» (πότε, πώς, πού) δεν συνιστούν κανονικά ΜΙΑΠΠ κατά την έννοια της Dassonville και δεν θα εμπίπτουν κανονικά στο ά. 34 ΣΛΕΕ.Ο λόγος είναι ότι οι όροι πώλησης δεν έχουν στόχο να ρυθμίσουν το εμπόριο μεταξύ των κ-μ κατά κανένα τρόπο εφόσον α. εφαρμόζονται αδιακρίτως και β. επηρεάζουν κατά τον ίδιο τρόπο, και νομικά και πραγματικά, την εμπορία των εγχώριων προϊόντων και των προϊόντων προέλευσης άλλων Κρατών – μελών.

**ΑΣΚΗΣΗ 2**

**Aπάντηση**

1. Ως προς:

**Α. Τα δικαιώματα εισόδου και διαμονής της Μαρίας:**

Α1. Δικαιώματα εισόδου και διαμονής μόνο λόγω της ιθαγένειας της Ένωσης

Η Μαρία, ως Ελληνίδα υπήκοος, είναι υπήκοος κράτους μέλους και ως εκ τούτου είναι πολίτης της Ένωσης (ά. 20 ΣΛΕΕ). Το ά. 21 της ΣΛΕΕ αναγνωρίζει το δικαίωμα ελεύθερης κυκλοφορίας και διαμονής στο έδαφος των Κρατών-μελών σε όλους τους πολίτες της Ένωσης *«υπό περιορισμούς και προϋποθέσεις*». Το πεδίο εφαρμογής των δικαιωμάτων του ά. 21 ορίζεται στο παράγωγο δίκαιο, την Οδηγία 2004/38. Η Οδηγία παρέχει σε όλους τους πολίτες της Ένωσης δικαιώματα εισόδου και διαμονής έως και τρεις μήνες, χωρίς διατυπώσεις ή όρους (ά. 6). Η Μαρία έχει ήδη ασκήσει το δικαίωμα εισόδου της στην Ιταλία και έχει ζήσει στη Ρώμη τους τελευταίους εννέα μήνες. Το δικαίωμά της να παραμείνει για περισσότερους από τρεις μήνες εξαρτάται από την ιδιότητά της ως εργαζόμενης ή ως ατόμου που αναζητά εργασία.

A2. Δικαιώματα εισόδου και διαμονής ως άτομο που αναζητά εργασία

Ως εργαζόμενη, η Μαρία είχε το δικαίωμα να εισέλθει στην Ιταλία και τώρα μπορεί να διαμείνει εκεί (Οδηγία 2004/38, ά. 14 (4) στ. β΄, *Royer*) αλλά όχι απαραίτητα επ 'αόριστον. Πρέπει να συνεχίσει να δείχνει ότι αναζητά πραγματικά εργασία και ότι μπορεί να την βρει (Οδηγία 2004/38 ά. 14 (4) στ. β΄), *Antonissen*). Η Μαρία απέδειξε ξεκάθαρα ότι αναζητούσε πραγματικά εργασία, πρώτα υποβάλλοντας αίτηση για τη θέση στο σχολείο και στη συνέχεια υποβάλλοντας αίτηση και αναλαμβάνοντας τη δουλειά ως καμαριέρα ξενοδοχείου. Επομένως, είχε το δικαίωμα να παραμείνει στην Ιταλία ως αναζητούσα εργασία.

Α3. Δικαίωμα διαμονής ως εργαζόμενη

Τώρα που κατέλαβε τη θέση της καμαριέρας, εάν η Μαρία μπορεί να αποδείξει την ιδιότητα του «εργαζόμενου», έχει στη διάθεσή της το φάσμα των δικαιωμάτων των εργαζομένων σύμφωνα με τις διατάξεις της Συνθήκης και το παράγωγο δίκαιο. Δεν υπάρχει ορισμός της Συνθήκης για τον *«εργαζόμενο »,* αλλά το ΔΕΚ έχει κρίνει ότι *«[το] ουσιαστικό χαρακτηριστικό μιας σχέσης απασχόλησης  είναι ότι για ένα ορισμένο χρονικό διάστημα ένα άτομο εκτελεί υπηρεσίες για και υπό την καθοδήγηση άλλου ατόμου σε αντάλλαγμα για τις οποίες λαμβάνει αμοιβή »(* *Lawrie-Blum*). Μια ατομική επιχείρηση *«αποτελεσματικής και γνήσιας»* οικονομικής δραστηριότητας θα εμπίπτει στον ορισμό του «εργαζόμενου» ( *Levin, Bettray*).  Η εργασία της Μαρίαςως καμαριέρα σαφώς ικανοποιεί αυτές τις απαιτήσεις. Ως μετανάστρια εργαζόμενη πολίτης της ΕΕ, η Μαρία έχει το δικαίωμα, σύμφωνα με το ά. 45 (3) ΣΛΕΕ να παραμείνει στην Ιταλία για σκοπούς απασχόλησης. Ως πολίτης της Ένωσης με καθεστώς εργαζομένου έχει το δικαίωμα, σύμφωνα με την Οδηγία 2004/38, να παραμείνει στην Ιταλία για περισσότερο από τρεις μήνες (ά. 7 παρ. 1 στ. α)).

**Β. Το δικαίωμα πρόσβασης της Μαρίας στην απασχόληση**

Β1. Απαγόρευση των διακρίσεων

Το ά. 18 της ΣΛΕΕ καθορίζει τη γενική αρχή της απαγόρευσης των διακρίσεων λόγω ιθαγένειας *«εντός του πεδίου εφαρμογής της παρούσας Συνθήκης».* Το ά. 45 παράγραφος 2 της ΣΛΕΕ προβλέπει ότι οι εργαζόμενοι των Κρατών - μελών απαλλάσσονται από διακρίσεις λόγω ιθαγένειας όσον αφορά την απασχόληση, τις αμοιβές και άλλους όρους εργασίας και απασχόλησης. Η Οδηγία 2004/38 προβλέπει ότι όλοι οι πολίτες της Ένωσης που διαμένουν σε άλλο κράτος μέλος βάσει της Οδηγίας έχουν ίση μεταχείριση με τους υπηκόους του κράτους υποδοχής, στο πλαίσιο της Συνθήκης (ά. 24). Ως μετανάστρια εργαζόμενη υπήκοος της ΕΕ, η Μαρία έχει όλα αυτά τα δικαιώματα. Το πεδίο εφαρμογής τους καθορίζεται από τον Κανονισμό 492/2011.

Β2. Πρόσβαση στην απασχόληση

Ο Κανονισμός 492/2011 προβλέπει ότι κάθε υπήκοος κράτους μέλους δικαιούται να απασχοληθεί σε άλλο κράτος μέλος σύμφωνα με τις ίδιες διατάξεις με εκείνες που ισχύουν για τους υπηκόους του κράτους υποδοχής. Ωστόσο, ο Κανονισμός προβλέπει παρέκκλιση από αυτήν την αρχή σε σχέση με τις γλωσσικές απαιτήσεις. Αυτό το ζήτημα πρέπει να εξεταστεί στην περίπτωση της Μαρίας . Η αίτηση της Μαρίας για ανειδίκευτη εργασία στις κουζίνες του σχολείου δεν έγινε δεκτή επειδή απέτυχε στην εξέταση ισπανικής γλώσσας που είχε οριστεί στη συνέντευξη. Το ά. 3 του Κανονισμού 492/2011 αναφέρει ότι οι διατάξεις για ίση πρόσβαση στην απασχόληση δεν εφαρμόζονται σε όρους που σχετίζονται με τις γλωσσικές γνώσεις *«που απαιτούνται λόγω της φύσης της θέσης που πρέπει να καλυφθεί».* Δεδομένου του είδους της εργασίας και λόγω της φύσης της θέσης στην περίπτωση της Μαρίας, θα ήταν δύσκολο για το σχολείο να υποστηρίξει ότι απαιτήθηκε οτιδήποτε περισσότερο πέρα από τις πιο βασικές γλωσσικές γνώσεις.

Β3. Η απέλαση της Μαρίας για λόγους δημόσιας τάξης

Τα δικαιώματα διαμονής των εργαζομένων υπόκεινται σε περιορισμούς για λόγους δημόσιας τάξης, δημόσιας ασφάλειας ή δημόσιας υγείας (ά. 45 (3) ΣΛΕΕ, Οδηγία 2004/38). Το ά. 27 της Οδηγίας 2004/38 απαιτεί τα μέτρα που λαμβάνονται για λόγους δημόσιας τάξης να είναι αναλογικά και να βασίζονται αποκλειστικά στην προσωπική συμπεριφορά του ενδιαφερόμενου ατόμου. Η συμπεριφορά αυτή πρέπει να αντιπροσωπεύει μια *«γνήσια, παρούσα και αρκετά σοβαρή απειλή που επηρεάζει ένα από τα θεμελιώδη συμφέροντα της κοινωνίας».* Το ποινικό αδίκημα της Μαρίας περιλαμβάνει σαφώς προσωπική συμπεριφορά, είναι πρόσφατο και πιθανόν ο αρκετά σοβαρός χαρακτήρας του να δικαιολογήσει την απέλαση. Σύμφωνα με το ά. 28 της Οδηγίας 2004/38, πριν διατάξει την απέλαση, το ιταλικό δικαστήριο πρέπει να λάβει υπόψη στοιχεία όπως το πόσο έζησε η Μαρία στην Ιταλία, την ηλικία της, την κατάσταση της υγείας της, την οικογενειακή και οικονομική της κατάσταση, την κοινωνική και πολιτιστική ένταξή της στην Ιταλία και τους δεσμούς της με την Ελλάδα. Η Μαρία είναι νέα, έχει ζήσει στην Ιταλία μόνο για μικρό χρονικό διάστημα και έχει οικογενειακούς και κοινωνικούς δεσμούς με την Ελλάδα. Σε αυτή τη βάση, η Μαρία είναι πολύ απίθανο να δικαιούται την προστασία κατά της απέλασης που προβλέπεται στο ά. 27.Ωστόσο, η Μαρία απολαμβάνει τα διαδικαστικά δικαιώματα και τις εγγυήσεις που παρέχει η οδηγία 2004/38. Έχει δικαίωμα να ειδοποιηθεί για τους λόγους στους οποίους βασίζεται η απόφαση, το δικαίωμα προσφυγής και δικαίωμα να παραμείνει στην Ιταλία εν αναμονή της ολοκλήρωσης της προσφυγής. Μπορεί, μετά από εύλογο χρονικό διάστημα και σε κάθε περίπτωση μετά από τρία χρόνια, να υποβάλει αίτηση για την άρση της εντολής με την αιτιολογία ότι έχει υπάρξει ουσιαστική αλλαγή στις συνθήκες που δικαιολογούσαν την απόφαση αποκλεισμού. ( Άρθρα 30–32, Οδηγία 2004/38).

2. Στοιχεία της έννοιας της εγκατάστασης είναι: 1. άσκηση οικονομικής (κερδοσκοπικής) δραστηριότητας, στην οποία ενυπάρχει το διασυνοριακό στοιχείο, 2. μη μισθωτή ή ανεξάρτητη δραστηριότητα, 3. άσκηση της δραστηριότητας, κατά σταθερό και συνεχή τρόπο.

Στοιχεία της έννοιας της υπηρεσίας είναι : 1. παροχή έναντι αμοιβής, 2. η παροχή πρέπει να εμπλέκει δύο τουλάχιστον κράτη, προϋποθέτει δηλαδή διάβαση των συνόρων (διασυνοριακό στοιχείο), έτσι ώστε το κράτος του παρέχοντος να διαφέρει από αυτό του αποδέκτη της υπηρεσίας, 3. η παροχή πρέπει να έχει προσωρινό χαρακτήρα, εκτιμώμενη και με βάση τη συχνότητα, την περιοδικότητα και τη συνέχειά της, 4. δεν αποκλείεται η ύπαρξη στο κράτος μέλος υποδοχής μιας ορισμένης υποδομής, στο μέτρο που αυτή είναι απαραίτητη για την εκπλήρωση της παροχής. Οι δύο έννοιες και συνεπώς τα δικαιώματα είναι δύσκολο να διακριθούν, εξάλλου, κατά τη νομολογία του ΔΕΕ οι διατάξεις της Συνθήκης για την παροχή των υπηρεσιών έχουν επικουρικό χαρακτήρα αυτών για την ελευθερία εγκαταστάσεως. Και στις δύο περιπτώσεις ο σκοπός είναι η άσκηση μη μισθωτής δραστηριότητας σε άλλο Κράτος- μέλος. Βασικό κριτήριο διάκρισης μεταξύ των δύο ελευθεριών είναι: η σταθερότητα, η διάρκεια και η συνέχεια κατά την άσκηση μιας επαγγελματικής δραστηριότητας στο έδαφος άλλου κράτους μέλους (εγκατάσταση), σε αντιδιαστολή με τον προσωρινό χαρακτήρα, καθώς και την έλλειψη συνέχειας και σταθερότητας (υπηρεσία).

3. Σύμφωνα με το ά 45 παρ. 3 ΣΛΕΕ τα δικαιώματα, που συνεπάγεται η ελεύθερη κυκλοφορία των εργαζομένων, τελούν *«υπό την επιφύλαξη των περιορισμών που δικαιολογούνται για λόγους δημόσιας τάξης, δημόσιας ασφάλειας και δημόσιας υγείας»* και που δικαιολογούνται από επιτακτικές απαιτήσεις δημοσίου συμφέροντος Τα Κράτη-μέλη διαθέτουν την διακριτική ευχέρεια να προσδιορίσουν τις περιπτώσεις κατά τις οποίες θίγεται η δημόσια τάξη και η δημόσια ασφάλεια. Η διακριτική αυτή ευχέρεια, πάντως, ελέγχεται από το Δικαστήριο. Οι περιορισμοί αυτοί θα πρέπει να εφαρμόζονται χωρίς διάκριση, δηλαδή εφαρμόζονται κατά τον ίδιο τρόπο στους Έλληνες και τους υπηκόους άλλων Κρατών-μελών, και είναι ανάλογοι με τον σκοπό που επιδιώκουν.