**ΛΥΣΕΙΣ ΘΕΜΑΤΩΝ ΔΙΚΑΙΟΥ ΤΗΣ ΕΥΡΩΠΑΪΚΗΣ ΕΝΩΣΗΣ Ι**

**ΕΞΕΤΑΣΤΙΚΗ ΠΕΡΙΟΔΟΣ ΙΟΥΝΙΟΥ 2022**

**ΘΕΜΑ 1**

Η Οδηγία 2016/94 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου για την  [προστασία των μισθωτών σε περίπτωση αφερεγγυότητας του εργοδότη](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EL/AUTO/?uri=celex:32008L0094) προβλέπει την εγγύηση της πληρωμής της αμοιβής των μισθωτών σε περίπτωση αφερεγγυότητας του εργοδότη. Προς τούτο απαιτεί από τα Κράτη-μέλη να ιδρύσουν οργανισμούς εγγύησης οι οποίοι διασφαλίζουν την πληρωμή των απαιτήσεων των μισθωτών και, ενδεχομένως, την καταβολή αποζημιώσεων σε περίπτωση λύσεως της σχέσεως εργασίας. Οι οργανισμοί αυτοί μπορούν να καθορίζουν ανώτατα όρια για τις πληρωμές που πραγματοποιούνται από τον οργανισμό εγγύησης, τα οποία πρέπει να είναι αρκετά υψηλά ώστε να εξυπηρετούν τον κοινωνικό στόχο της Οδηγίας. Τα Κράτη-μέλη θα έπρεπε να ενσωματώσουν τις διατάξεις της Οδηγίας 2016/94 μέχρι την 31η Μαΐου 2018. Η Ελλάδα δεν έλαβε τα αναγκαία μέτρα συμμόρφωσης και ειδικότερα δεν ίδρυσε τον προβλεπόμενο μηχανισμό εγγύησης. Για το λόγο αυτό και κατόπιν προσφυγής για παράβαση εκ μέρους της Επιτροπής το Δικαστήριο της ΕΕ με απόφασή τους στις 16 Σεπτεμβρίου 2021 αναγνώρισε ότι η Ελλάδα παραβίασε τις υποχρεώσεις της εκ της Οδηγίας 2016/94. Παρά την απόφαση του ΔΕΕ η Ελληνική Κυβέρνηση στις αρχές του 2022 δεν έλαβε μέτρα συμμόρφωσης, συναντώντας προβλήματα στην εξεύρεση των αναγκαίων πόρων για τη χρηματοδότηση του οργανισμού εγγύησης.

Τον Μάρτιο του 2022 η Ελληνική Εταιρεία Κατασκευών Αρχιμήδης ΑΕ πτώχευσε και βρέθηκε σε αδυναμία εξόφλησης των οφειλών στους εργαζόμενους της, οι οποίοι και απολύθηκαν. Μεταξύ αυτών ήταν και ο κος Δημητρόπουλος στον οποίο η Αρχιμήδης ΑΕ όφειλε μισθούς τεσσάρων μηνών και αποζημίωση απολύσεως.

**ΕΡΩΤΗΣΗ:** Με ποιο τρόπο και υπό ποιες προϋποθέσειςο κος Δημητρόπουλος μπορεί να προασπίσει τα δικαιώματα που αντλεί από το ενωσιακό δίκαιο;

**ΛΥΣΗ:**

Η άσκηση θέτει το ζήτημα της προστασίας των δικαιωμάτων, που αντλούν οι ιδιώτες από το δίκαιο της Ένωσης, ιδιαίτερα στην περίπτωση που οι αρχές Κράτους-μέλους παραβιάζουν την υποχρέωση να ενσωματώσουν διατάξεις Οδηγίας εμπρόθεσμα και με προσήκοντα τρόπο στην εθνική έννομη τάξη. Το ζήτημα έχει αντιμετωπισθεί από την νομολογία του Δικαστηρίου, το οποίο έχει κάνει δεκτό ότι διατάξεις Οδηγιών αποκτούν άμεση ισχύ όταν πληρούνται σωρευτικά οι εξής προϋποθέσεις: (α) είναι νομικά πλήρης, αυτάρκης και ανεπιφύλακτες, με αποτέλεσμα να μην καταλείπουν διακριτική ευχέρεια στις αρχές των Κρατών-μελών κατά τη διαδικασία ενσωμάτωσής τους στις εθνικές έννομες τάξεις, (β) απονέμουν δικαιώματα στους ιδιώτες και (γ) έχει λήξει η προθεσμία ενσωμάτωσης, που έθεσε η Οδηγία στα Κράτη-μέλη. Μια τέτοια διάταξη μπορούν, δηλαδή, οι ιδιώτες να την επικαλούνται έναντι των κρατικών αρχών ενώπιον των εθνικών δικαστηρίων και να αξιώνουν δικαστικής προστασίας (ΔΕΚ, 41/74, Van Duyn). Στην περίπτωση που η διάταξη της Οδηγίας δεν είναι αμέσου ισχύος, όπως συμβαίνει στο συγκεκριμένο πρακτικό (η Ελλάδα πρέπει να λάβει μέτρα για την ίδρυση του οργανισμού εγγύησης) ή τα δικαιώματα που αντλούνται από την Οδηγία δεν μπορούν να προβληθούν λόγω της άρνησης του Δικαστηρίου να δεχθεί την οριζόντια άμεση ισχύ παρουσιάζεται κενό στην προστασία των ιδιωτών. Για την κάλυψη αυτού του κενού έχει συμβάλει η νομολογία του ΔΕΕ που με την απόφασή του στην υπόθεση C-6/90 και 9/90 Francovich κλπ αναγνώρισε την ευθύνη των Κρατών-μελών για την αποκατάσταση της ζημίας, που προκλήθηκε στους ιδιώτες από την αντίθετη με το ενωσιακό δίκαιο συμπεριφορά τους (εξωσυμβατική ευθύνη του δημοσίου).

Η θεμελίωση της ευθύνης αυτής προϋποθέτει ότι: (α) η Οδηγία πρέπει να έχει ως σκοπό τη χορήγηση δικαιωμάτων στους ιδιώτες, (β) το περιεχόμενο των δικαιωμάτων αυτών πρέπει να μπορεί να προσδιοριστεί βάσει των διατάξεων της Οδηγίας και (γ) υφίσταται αιτιώδης σύνδεσμος μεταξύ της παραβάσεως της υποχρεώσεως του κράτους και της βλάβης που υπέστησαν οι ζημιωθέντες (ΔΕΚ, C-6/90 και 9/90 Francovich κλπ). Το ΔΕΚ έχει τονίσει, πάντως, ότι για την θεμελίωση της ευθύνης θα πρέπει η παραβίαση των ενωσιακών κανόνων εκ μέρους του Κράτους-μέλους να είναι *«κατάφωρη»* (ΔΕΚ, C-46/93 και C-48/93, Brasserie du pêcheur και Factortame). Τέτοια κατά τη νομολογία του Δικαστηρίου είναι η απουσία κάθε μέτρου ενσωμάτωσης μιας Οδηγίας εντός της προβλεπόμενης προθεσμίας (ΔΕΚ, C-178, 179, 188-190/94 Dillenkofer). Σύμφωνα με τα παραπάνω ο κος Δημητρόπουλος θα πρέπει να προσφύγει κατά του Ελληνικού Δημοσίου ενώπιον των αρμοδίων ελληνικών δικαστηρίων, αφού συγκεντρώνει τις προϋποθέσεις που έθεσε η νομολογία Francovich, αξιώνοντας την αποκατάσταση της ζημίας που της προκλήθηκε από την μη εφαρμογή της διατάξεως της Οδηγίας 2016/94 στην ελληνική έννομη τάξη (ΔΕΚ, 91/92 Dori), με αποτέλεσμα να ζημιωθεί, μη μπορώντας να λάβει τα οφειλόμενα από την Αρχιμήδης ΑΕ μέσω του οργανισμού εγγύηση, που προβλέπει η Οδηγία.

**ΘΕΜΑ 2**

Με την Οδηγία 2015/23 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου λαμβάνονται μέτρα για την προστασία των υδροβιότοπων στο χώρο της Ευρωπαϊκής Ένωσης, ιδιαίτερα από τη χρήση λιπασμάτων στις παρακείμενες περιοχές. Τα Κράτη-μέλη θα έπρεπε να λάβουν μέτρα ενσωμάτωσης των διατάξεων της Οδηγίας στην εσωτερική τους έννομη τάξη μέχρι 31 Αυγούστου 2017. Ωστόσο, η Ελλάδα δεν έλαβε κάποιο μέτρο συμμόρφωσης κατά τη λήξη της προθεσμίας. Έτσι, η Επιτροπή τον Φεβρουάριο του 2018 κίνησε τη διαδικασία για παράβαση κατά της Ελλάδας σύμφωνα με το άρθρο 258 ΣΛΕΕ. Μετά από αναπάντητη προειδοποιητική επιστολή η Επιτροπή στις 15 Σεπτεμβρίου 2018 απεύθυνε στην Ελλάδα Αιτιολογημένη Γνώμη προσάπτοντας σε αυτήν ότι (α) δεν έλαβε τα προβλεπόμενα από την Οδηγία 2015/23 μέτρα συμμόρφωσης και (β) παρέλειψε να ανακοινώσει στην Επιτροπή τα μέτρα μεταφοράς στο εθνικό δίκαιο της Οδηγίας. Έθεσε δε στην Ελλάδα προθεσμία συμμόρφωσης δύο μηνών, που έληξε στις 15 Νοεμβρίου 2018. Στη λήξη αυτής της προθεσμίας η Επιτροπή θεωρώντας ανεπαρκείς τις απαντήσεις της Ελληνικής Κυβέρνησης προσέφυγε στις 15 Δεκεμβρίου 2018 στο Δικαστήριο κατά της Ελλάδας και με την προσφυγή της ζήτησε, πρώτον, να αναγνωρισθεί ότι η Ελλάδα παρέβη τις υποχρεώσεις της από την Οδηγία 2015/23 και, δεύτερον, να επιβληθεί στην Ελλάδα κατά αποκοπή ποσό ύψους 1 εκατομμυρίου Ευρώ επειδή παρέλειψε να ανακοινώσει στην Επιτροπή τα μέτρα μεταφοράς στο εθνικό δίκαιο της Οδηγίας.

Στις 20 Οκτωβρίου 2019 κατά την ακροαματική διαδικασία ενώπιον του 5ου Τμήματος του ΔΕΕ η Ελληνική Κυβέρνηση παρουσίασε Υπουργική Απόφαση του Υπουργού Περιβάλλοντος με ημερομηνία 20 Σεπτεμβρίου 2019 με την οποία ενσωμάτωνε πλήρως της διατάξεις της Οδηγίας 2015/23 στην ελληνική νομοθεσία. Κατόπιν τούτου ζήτησε από το Δικαστήριο:

(α) Να κριθεί η προσφυγή της Επιτροπής απαράδεκτη κατά το τμήμα της, που αφορούσε την επιβολή κατά αποκοπή ποσό ύψους 1 εκατομμυρίου Ευρώ, ως κύρωση,

(β) Να θέσει την υπόθεση στο αρχείο, αφού πλέον δεν υπάρχει λόγος καταδίκης, στο βαθμό που σκοπός της διαδικασίας (συμμόρφωση του Κράτους) έχει επιτευχθεί.

**ΕΡΩΤΗΣΗ:** Πως κρίνετε τα αιτήματα που πρόβαλε αμυνόμενη η Ελληνική Κυβέρνηση ενώπιον του Δικαστηρίου της ΕΕ;

**ΛΥΣΗ:**

(α) Το άρθρο 260 παρ. 1 ΣΛΕΕ προβλέπει την υποχρέωση Κράτους-μέλους να λάβει μέτρα συμμόρφωσης, που συνεπάγεται η εκτέλεση της αποφάσεως του Δικαστηρίου με την οποία διαπιστώθηκε ότι το εν λόγω Κράτος μέλος έχει παραβεί υποχρέωσή του εκ των Συνθηκών. Η παράγραφος 2 του άρθρου 260 ΣΛΛΕ ορίζει *«Εάν η Επιτροπή κρίνει ότι το συγκεκριμένο κράτος μέλος δεν έλαβε τα μέτρα που συνεπάγεται η εκτέλεση της αποφάσεως του Δικαστηρίου, μπορεί να προσφύγει στο Δικαστήριο αφού παράσχει στο κράτος αυτό τη δυνατότητα να υποβάλει τις παρατηρήσεις του. Προσδιορίζει το ύψος του κατ’ αποκοπή ποσού ή της χρηματικής ποινής που οφείλει να καταβάλει το κράτος μέλος και το οποίο η Επιτροπή κρίνει κατάλληλο για την περίσταση.*

*Εάν το Δικαστήριο διαπιστώσει ότι το συγκεκριμένο κράτος μέλος δεν συμμορφώθηκε με την απόφασή του, μπορεί να του επιβάλει την καταβολή κατ’ αποκοπή ποσού ή χρηματικής ποινής».*

Από τα παραπάνω συνάγεται ότι το αίτημα της Επιτροπής για την επιβολή οικονομικών κυρώσεων (κατ’ αποκοπή ποσό ή χρηματική ποινή) μπορεί να προβληθεί παραδεκτά με μια δεύτερη προσφυγή (διπλή προσφυγή) της Επιτροπής κατά το άρθρο 258 ΣΛΕΕ και αφού αυτό δεν συμμορφώθηκε ως όφειλε στην απόφαση του ΔΕΕ, με την οποία αναγνωρίστηκε η παραβίαση υποχρέωση εκ της Συνθήκης. Ωστόσο, το άρθρο 263 παρ. 3 ΣΛΕΕ προβλέπει εξαίρεση από την *«υποχρέωση της διπλής προσφυγής»,* όταν κατά την Επιτροπή το εναγόμενο κράτος *«παρέβη την υποχρέωσή του να ανακοινώσει τα μέτρα μεταφοράς στο εθνικό δίκαιο μιας οδηγίας που εκδόθηκε σύμφωνα με νομοθετική διαδικασία».*

Κατά συνέπεια το αίτημα της Επιτροπής να καταδικασθεί η Ελληνική Δημοκρατία σε καταβολή κατά αποκοπή ποσού ύψους 1 εκατομμυρίου Ευρώ είναι παραδεκτό και η ένσταση απαραδέκτου της Ελλάδας θα αποριφθεί, στο βαθμό που συντρέχει η εξαιρετική περίπτωση το άρθρο 263 παρ. 3 ΣΛΕΕ σύμφωνα με το οποίο το αίτημα οικονομικών κυρώσεων μπορεί να υποβληθεί και με την αρχική προσφυγή στο βαθμό που η Ελλάδα παρέλειψε να ανακοινώσει στην Επιτροπή τα μέτρα μεταφοράς στο εθνικό δίκαιο της Οδηγίας 2015/23, που εκδόθηκε σύμφωνα με τη συνήθη νομοθετική διαδικασία (συναπόφαση Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και Συμβουλίου κατά το πρακτικό).

(β) Κατά πάγια νομολογία του Δικαστηρίου η ύπαρξη παραβάσεως πρέπει να εκτιμάται σε σχέση με την κατάσταση του Κράτους-μέλους, όπως αυτή παρουσιαζόταν κατά τη λήξη της προθεσμίας που τάχθηκε με την Αιτιολογημένη Γνώμη και ότι οι μεταβολές που επέρχονται στη συνέχεια, ακόμη και αν το Κράτος-μέλος συμμορφώθηκε πλήρως στο διάστημα από τη λήξη της εν λόγω προθεσμίας μέχρι και την συζήτηση στο ακροατήριο, δεν μπορούν να ληφθούν υπόψη (ΔΕΚ, C-173/01 Επιτροπή κατά Ελλάδας). Η θέση αυτή του Δικαστηρίου δικαιολογείται για παιδευτικούς λόγους, για την ικανοποίηση του δημοσίου συμφέροντος (pacta sunt servanda), αλλά και για λόγους προστασίας των συμφερόντων των ιδιωτών, των οποίων αιτήματα αποζημιώσεως εκκρεμούν ενώπιον των εθνικών δικαστηρίων (ΔΕΚ, 309/84 Επιτροπή κατά Ιταλίας). Κατά συνέπεια το δεύτερο αίτημα που προέβαλε η Ελληνική Κυβέρνηση δεν μπορεί να γίνει δεκτός, στο βαθμό που παραβίαση θεωρείται συντελεσθείσα στη λήξη της προθεσμίας που έθεσε η Επιτροπή με την Αιτιολογημένη Γνώμη (15 Νοεμβρίου 2018).

**ΘΕΜΑ 3**

Μετά από πολλές συζητήσεις και την προτροπή του Ευρωπαϊκού Συμβουλίου το Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο και το Συμβούλιο με σκοπό την αντιμετώπιση της ενεργειακής κρίσης που προέκυψε στην ΕΕ, λόγω της εισβολής της Ρωσίας στην Ουκρανία, υιοθέτησαν τον Κανονισμό 43/2022, που δημοσιεύτηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της ΕΕ στις 4 Μαΐου 2022 και τέθηκε σε ισχύ την ίδια μέρα. Ο Κανονισμός είχε ως νομική βάση το άρθρο 114 παρ. 1 ΣΛΕΕ, που προβλέπει τη λήψη μέτρων με τη συνήθη νομοθετική διαδικασία για την εναρμόνιση των νομοθεσιών των Κρατών-μελών που έχουν ως αντικείμενο την εγκαθίδρυση και τη λειτουργία της Εσωτερικής Αγοράς. Μεταξύ των μέτρων που προβλέπει ο Κανονισμός είναι η θέσπιση ενός προσωρινού τέλους ύψους 2 ‰ επί του τζίρου των επιχειρήσεων, που ωφελούνται από την Εσωτερική Αγορά και ειδικότερα από τις διατάξεις για την ελεύθερη κυκλοφορία των εμπορευμάτων, την ελευθερία εγκαταστάσεως και την ελεύθερη παροχή των υπηρεσιών. Κατά τον Κανονισμό τα κεφάλαια που θα συγκεντρωθούν θα κατευθυνθούν, μέσω του προϋπολογισμού της ΕΕ, στην ενίσχυση των πλητόμενων ευάλωτων καταναλωτών ενέργειας. Υπεύθυνες για την είσπραξη του τέλους ορίζονται οι φορολογικές αρχές των Κρατών-μελών, οι οποίες με αποφάσεις τους βεβαιώνουν το τέλος που πρέπει να καταβάλει κάθε επιχείρηση.

Η ελληνική εταιρεία Electronic ΑΕ, της οποίας σχεδόν εξ ολοκλήρου ο τζίρος προέρχεται από τις εξαγωγές πυκνωτών στην Γερμανία, που χρησιμοποιούνται από την γερμανική αυτοκινητοβιομηχανία, θεωρεί ότι από την εφαρμογή του Κανονισμού 43/2022 θα υποστεί σημαντικό οικονομικό πλήγμα, που είναι αμφίβολο αν θα μπορέσει να το αντέξει. Η Electronic ΑΕ, σύμφωνα με τους νομικούς της συμβούλους, πιστεύει ότι Κανονισμός είναι καταφανώς παράνομος για πολλούς λόγους και κυρίως γιατί θεσπίστηκε με εσφαλμένη νομική βάση, αφού το τέλος αποτελεί *«ίδιο πόρο της ΕΕ»* όποτε έπρεπε να θεσπιστεί με νομική βάση το άρθρο 311 ΣΛΕΕ. Σύμφωνα με την διάταξη αυτή *«Το Συμβούλιο, αποφασίζοντας σύμφωνα με ειδική νομοθετική διαδικασία ομοφώνως και μετά από διαβούλευση με το Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο, εκδίδει απόφαση που καθορίζει τις διατάξεις που διέπουν το σύστημα των ιδίων πόρων της Ένωσης. Στο πλαίσιο αυτό, μπορεί να καθιερώνει νέες κατηγορίες ιδίων πόρων ή να καταργεί υπάρχουσα κατηγορία. Η απόφαση αυτή τίθεται σε ισχύ μόνο μετά την έγκρισή της από τα κράτη μέλη, σύμφωνα με τους αντίστοιχους συνταγματικούς κανόνες τους».* Ωστόσο προβληματίζεται για τον ενδεδειγμένο τρόπο προσβολής του κύρους του Κανονισμού 43/2022.

**ΕΡΩΤΗΣΗ:** Θα μπορούσατε να συμβουλεύσετε την Electronic ΑΕ για τον ενδεδειγμένο τρόπο προσβολής της νομιμότητας του Κανονισμού 43/2022, που την θίγει;

**ΛΥΣΗ:**

Κατά το άρθρο 263 εδάφιο δ ΣΛΕΕ οι ιδιώτες (φυσικά ή νομικά πρόσωπα) νομιμοποιούνται ενεργητικά για την άσκηση προσφυγής ακυρώσεως στις ακόλουθες περιπτώσεις:

(α) κατά πράξεων των οποίων είναι αποδέκτες,

(β) κατά πράξεων που αφορούν τον προσφεύγοντα ιδιώτη «άμεσα και ατομικά». Κατά την πάγια νομολογία του Δικαστηρίου μια πράξη αφορά τον ιδιώτη *«άμεσα»* όταν για την εφαρμογή της δεν απαιτούνται μέτρα εφαρμογής ή δεν καταλείπει διακριτική ευχέρεια ή εξουσία εκτιμήσεως στο Κράτος-μέλος αποδέκτη της πράξης (ΔΕΚ, 106 και 107/63 Toepfer I) ενώ μια πράξη αφορά τον ιδιώτη *«ατομικά»* παρά μόνον αν τον *«θίγει λόγω ορισμένων ξεχωριστών ιδιοτήτων ή μιας πραγματικής καταστάσεως που τα χαρακτηρίζει σε σχέση με κάθε άλλο πρόσωπο και έτσι τα εξατομικεύει κατά τρόπο ανάλογο προς αυτόν του αποδέκτη»* (ΔΕΚ, 25/62 Plaumann),

(γ) κατά κανονιστικών πράξεων, που δεν περιλαμβάνουν εκτελεστικά μέτρα, αν αφορούν το προσφεύγοντα ιδιώτη άμεσα (όχι και ατομικά). Κατά τη νομολογία του Δικαστηρίου *«Κανονιστικές»* πράξεις είναι γενικές πράξεις, που *«δεν είναι νομοθετικές»* για τις οποίες παραμένει η υποχρέωση απόδειξης άμεσου και ατομικού συνδέσμου (C-583/11P Inuit).

Από τα παραπάνω συνάγεται ότι δεν αρκεί μια γενική πράξη ή πράξη που απευθύνεται σε άλλο πρόσωπο να θίγει απλώς τον προσφεύγοντα ιδιώτη. Αντίθετα, απαιτείται ένας περισσότερος στενός σύνδεσμος προσφεύγοντος ιδιώτη με την προσβαλλόμενη πράξη, περισσότερο στενός από την ύπαρξη *«εννόμου συμφέροντος»,* έννοια που είναι γνωστή στα δίκαια των Κρατών-μελών. Ιδιαίτερα περιοριστική παρουσιάζεται η νομολογία του Δικαστηρίου, όταν αυτό καλείται να ερμηνεύσει τον όρο *«ατομικά».* Έτσι, αν η πράξη απευθύνεται ομοιόμορφα σε μια γενική ομάδα προσώπων, που παρουσιάζεται *«ανοικτή»* δεν επιβεβαιώνεται η ατομική σχέση προσφεύγοντος ιδιώτη με την προσβαλλόμενη πράξη ούτε όταν ακόμη τα θιγόμενα πρόσωπα μπορούν κατ’ αριθμό να προσδιοριστούν κατά ταυτότητα λίγο ή πολύ επακριβώς και το όργανο που θέσπισε την πράξη μπορούσε να γνωρίζει τους θιγόμενους ιδιώτες, εκτός αν στην τελευταία αυτή περίπτωση είχε υποχρέωση από το δίκαιο της Ένωσης να γνωρίζει τον αριθμό των θιγόμενων ιδιωτών (ΔΕΚ, 11/82 Πειραϊκή – Πατραϊκή). Κατά συνέπεια καθίσταται εξαιρετικά δύσκολη η ευθεία προσβολή του κύρους μιας γενικής πράξης (προσφυγή ακυρώσεως), αφού το Δικαστήριο επιμένει να θεωρεί ότι το στοιχείο της ατομικότητας συντρέχει μόνο όταν η προσβαλλόμενη πράξη θίγει το προσφεύγον φυσικό ή νομικό πρόσωπο με τρόπο που τον κάνει να ξεχωρίζει από τα άλλα φυσικά ή νομικά πρόσωπα (ΔΕΚ, C-50/00P UPA).

Συνεπώς εταιρεία Electronic ΑΕ δεν μπορεί να αποδείξει την ατομική της σχέση με τον Κανονισμό 43/2022, που αποτελεί γενική πράξη, αφού δεν αρκεί ο ισχυρισμός ότι αυτός την θίγει. Αυτό έχει ως αποτέλεσμα μια πιθανή προσφυγή ακυρώσεως του Κανονισμού να κινδυνεύει να κριθεί από το Δικαστήριο απαράδεκτη λόγω έλλειψης ενεργητικής νομιμοποίησης.

 Ωστόσο η Συνθήκη με το άρθρο 267 ΣΛΕΕ δίνει τη δυνατότητα στους ιδιώτες να *«παρακάμψουν»* τους ιδιαίτερα περιοριστικούς όρους της προσφυγής ακυρώσεως ιδιαίτερα όταν η γενική ενωσιακή πράξη τίθεται σε εφαρμογή με ατομικά εθνικά μέτρα. Στην περίπτωση αυτή μπορούν οι ιδιώτες να προσβάλουν τα εθνικά μέτρα εφαρμογής ενώπιον των εθνικών δικαστηρίων και εκεί να θέσουν ζήτημα νομιμότητας της ενωσιακής γενικής πράξης επί της οποίας βασίστηκαν τα προσβαλλόμενα με την κύρια προσφυγή τους μέτρα. Έτσι, μπορούν να προκαλέσουν προδικαστικό ερώτημα κύρους κατά το άρθρο 267 ΣΛΕΕ και παρεμπίπτοντα έλεγχο νομιμότητας της γενικής πράξης. Το ΔΕΕ μπορεί στο πλαίσιο του διαλόγου του με τον εθνικό δικαστή να εξετάσει, χωρίς να περιορίζεται από τους όρους του παραδεκτού της προσφυγής ακυρώσεως, τη νομιμότητα της ενωσιακής πράξης και αν την κρίνει παράνομη να την κηρύξει ανεφάρμοστη για την διαφορά στην εκκρεμή δίκη ενώπιον του εθνικού δικαστηρίου.

Κατά συνέπεια ο ενδεδειγμένος τρόπος προσβολής της νομιμότητας του Κανονισμού 43/2022 για την Electronic ΑΕ είναι να προσβάλει ενώπιον των αρμοδίων ελληνικών δικαστηρίων την πράξη των ελληνικών φορολογικών αρχών με την οποία θα της επιβληθεί ο προβλεπόμενος από τον Κανονισμό φόρος και να επικαλεστεί εκεί την παρανομία του Κανονισμού 43/2022, προκαλώντας έτσι προδικαστική παραπομπή κύρους.