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**ΕΝΔΕΙΚΤΙΚΕΣ ΑΠΑΝΤΗΣΕΙΣ ΘΕΜΑΤΩΝ**

**ΘΕΜΑ 1**

Σύμφωνα με τα άρθρα 258 και 259 ΣΛΕΕ που αναφέρονται και ρυθμίζουν την προσφυγή κατά Κράτους-μέλους (προσφυγή για παράβαση) ενώπιον του ΔΕΕ προβλέπουν ότι δικαίωμα ασκήσεως (ενεργητική νομιμοποίηση) της εν λόγω προσφυγής, με την οποία επιδιώκεται η συμμόρφωση του εναγόμενου Κράτους-μέλους στις υποχρεώσεις του εκ της Συνθήκης έχουν η Επιτροπή (άρθρο 258 ΣΛΕΕ) και άλλο Κράτος-μέλος (άρθρο 259 ΣΛΕΕ). Αντίθετα οι ιδιώτες (φυσικά ή νομικά πρόσωπα), αν και τις περισσότερες φορές είναι τα θύματα της παραβίασης του ενωσιακού δικαίου εκ μέρους των κρατικών αρχών, στερούνται τέτοιου δικαιώματος. Κατά συνέπεια η άσκηση προσφυγής για παράβαση εκ μέρους ιδιώτη είναι απαράδεκτη λόγω έλλειψης ενεργητικής νομιμοποίησης. Συνεπώς η συμβουλή του πρώτου δικηγόρου θα πρέπει να απορριφθεί, αφού ο κος Δημητρίου στερείται ενεργητικής νομιμοποίησης κατά το άρθρο 258 ΣΛΕΕ για την άσκηση προσφυγής στο ΔΕΕ κατά της Ελληνικής Δημοκρατίας.

Σύμφωνα με τη νομολογία του Δικαστηρίου τα Κράτη-μέλη ευθύνονται σε αποκατάσταση της ζημίας που προξενούν στους ιδιώτες κατά παράβαση του ενωσικαού δικαίου, όπως είναι η μη εμπρόθεσμη ή πλημμελή εφαρμογή Οδηγίας. Η θεμελίωση αυτής της εξωσυμβατικής ευθύνης του δημοσίου προϋποθέτει ότι: (α) η Οδηγία πρέπει να έχει ως σκοπό τη χορήγηση δικαιωμάτων στους ιδιώτες, (β) το περιεχόμενο των δικαιωμάτων αυτών πρέπει να μπορεί να προσδιοριστεί βάσει των διατάξεων της Οδηγίας και (γ) υφίσταται αιτιώδης σύνδεσμος μεταξύ της παραβάσεως της υποχρεώσεως του κράτους και της βλάβης που υπέστησαν οι ζημιωθέντες (ΔΕΚ, C-6/90 και 9/90 Francovich κλπ). Το ΔΕΚ έχει τονίσει, πάντως, ότι για την θεμελίωση της ευθύνης θα πρέπει η παραβίαση των ενωσιακών κανόνων εκ μέρους του Κράτους-μέλους να είναι «κατάφωρη» (ΔΕΚ, C-46/93 και C-48/93, Brasserie du pêcheur και Factortame). Τέτοια κατά τη νομολογία του Δικαστηρίου είναι η απουσία κάθε μέτρου ενσωμάτωσης μιας Οδηγίας εντός της προβλεπόμενης προθεσμίας (ΔΕΚ, C-178, 179, 188-190/94 Dillenkofer). Συνεπώς, ορθή δικονομική επιλογή είναι η συμβουλή του δεύτερου δικηγόρου, αυτή της προσφυγής από τον κο Δημητρίου στο αρμόδιο ελληνικό δικαστήριο αξιώνοντας αποκατάσταση της ζημίας (βλάβη στην υγεία του) που προκλήθηκε από την μη εφαρμογή της Οδηγίας 2019/83.

**ΘΕΜΑ 2**

Το κρίσιμο ζήτημα είναι αν το mail του ΓΔ της Επιτροπής συνιστά πράξη που μπορεί να προσβληθεί με προσφυγή ακυρώσεως. Κατά το άρθρο 263 εδάφιο α ΣΛΕΕ *«Το Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης ελέγχει τη νομιμότητα των νομοθετικών πράξεων, πράξεων του Συμβουλίου, της Επιτροπής, και της Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας, εκτός των συστάσεων και γνωμών, και των πράξεων του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Ευρωπαϊκού Συμβουλίου που παράγουν νομικά αποτελέσματα έναντι τρίτων. Ελέγχει επίσης τη νομιμότητα των πράξεων των λοιπών οργάνων ή οργανισμών της Ένωσης που προορίζονται να παράγουν έννομα αποτελέσματα έναντι τρίτων».* Η διατύπωση αυτή είναι σύμφωνη με τη νομολογία του ΔΕΕ σύμφωνα με την οποία  *«η προσφυγή ακυρώσεως πρέπει, επομένως, να είναι δυνατή εναντίον οποιωνδήποτε πράξεων των κοινοτικών οργάνων, όποια και αν είναι η φύση ή η μορφή τους, οι οποίες αποσκοπούν στη δημιουργία εννόμων αποτελεσμάτων» (ΔΕΚ, 22/70 AETR*). Καθοδηγούμενο από τις παραπάνω σκέψεις κατέληξε στη θέση ότι *«συνιστά πράξη ή απόφαση, η οποία δύναται να αποτελέσει αντικείμενο προσφυγής ακυρώσεως κατά την έννοια του άρθρου 263, κάθε μέτρο του οποίου τα έννομα αποτελέσματα είναι δεσμευτικά και ικανά να επηρεάσουν τα συμφέροντα του προσφεύγοντος, μεταβάλλοντας κατά τρόπο σαφή την νομική του θέση. Αντιθέτως, ἡ μορφή υπό την οποία οι εν λόγω πράξεις ἡ αποφάσεις λαμβάνονται είναι, κατ' αρχήν, αδιάφορη όσον άφορα την δυνατότητα προσβολής τους με προσφυγή ακυρώσεως»* (ΔΕΚ, 60/81 IBM). Επειδή με το μήνυμα (mail) του ΓΔ απορρίφθηκε η αίτηση της εταιρείας για την έκδοση άδειας εισαγωγής και έτσι αποστερήθηκε δικαιώματος που διασφαλίζει η Συνθήκη (ελεύθερη κυκλοφορία εμπορευμάτων) συνάγεται ότι ανεξάρτητα από τον τύπο της αποτελεί δεσμευτική πράξη, που μπορεί να προσβάλει κατά το άρθρο 263 εδάφιο δ ΣΛΕΕ με προσφυγή ακυρώσεως (όχι με προσφυγή κατά παραλείψεως, αφού υπάρχει πράξη).

Εξάλλου, η FRUTEX ΑΕ αποτελεί αποδέκτη του mail (πράξης) οπότε νομιμοποιείται ενεργητικά στην άσκηση ακυρώσεως, χωρίς να απαιτείται να αποδείξει οποιοδήποτε άλλο σύνδεσμο (άμεση και ατομική σχέση) με την πράξη ενώ και η δίμηνη προθεσμία ασκήσεως της προσφυγής ακυρώσεως δεν παρήλθε. Συνεπώς η FRUTEX ΑΕ μπορεί να αντιδράσει δικαστικά στην αρνητική για το αίτημά της εξέλιξη προσφεύγοντας κατά της Επιτροπής στο ΓΔΕΕ.

**ΘΕΜΑ 3**

1. Η άσκηση θέτει το ζήτημα της ενεργητικής νομιμοποίησης φυσικών ή νομικών προσώπων για την άσκηση προσφυγής ακυρώσεως κατά πράξεων της Ένωσης των οποίων δεν είναι αποδέκτες. Κατά το άρθρο 263 εδάφιο δ ΣΛΕΕ ορίζει ότι *«Κάθε φυσικό ή νομικό πρόσωπο μπορεί, υπό τις προϋποθέσεις του πρώτου και του δευτέρου εδαφίου, να ασκεί προσφυγή κατά των πράξεων … που το αφορούν άμεσα και ατομικά …».* Από την διάταξη αυτή συνάγεται ότι οι ιδιώτες (φυσικά ή νομικά πρόσωπα) νομιμοποιούνται ενεργητικά για την άσκηση προσφυγής ακυρώσεως κατά πράξεων που αφορούν τον προσφεύγοντα ιδιώτη «άμεσα και ατομικά». Κατά την πάγια νομολογία του Δικαστηρίου μια πράξη αφορά τον ιδιώτη *«άμεσα»* όταν για την εφαρμογή της δεν απαιτούνται μέτρα εφαρμογής ή δεν καταλείπει διακριτική ευχέρεια ή εξουσία εκτιμήσεως στο Κράτος-μέλος αποδέκτη της πράξης (ΔΕΚ, 106 και 107 Toepfer I) ενώ μια πράξη αφορά τον ιδιώτη *«ατομικά»* παρά μόνον αν τον *«θίγει λόγω ορισμένων ξεχωριστών ιδιοτήτων ή μιας πραγματικής καταστάσεως που τα χαρακτηρίζει σε σχέση με κάθε άλλο πρόσωπο και έτσι τα εξατομικεύει κατά τρόπο ανάλογο προς αυτόν του αποδέκτη»* (ΔΕΚ, 25/62 Plaumann). Από τα παραπάνω συνάγεται ότι δεν αρκεί μια γενική πράξη ή πράξη που απευθύνεται σε άλλο πρόσωπο να θίγει απλώς τον προσφεύγοντα ιδιώτη. Αντίθετα, απαιτείται ένας περισσότερος στενός σύνδεσμος προσφεύγοντος ιδιώτη με την προσβαλλόμενη πράξη, περισσότερο στενός από την ύπαρξη *«εννόμου συμφέροντος»,* έννοια που είναι γνωστή στα δίκαια των Κρατών-μελών. Ιδιαίτερα περιοριστική παρουσιάζεται η νομολογία του Δικαστηρίου, όταν αυτό καλείται να ερμηνεύσει τον όρο «ατομικά». Έτσι, αν η πράξη απευθύνεται ομοιόμορφα σε μια γενική ομάδα προσώπων, που παρουσιάζεται «ανοικτή» δεν επιβεβαιώνεται η ατομική σχέση προσφεύγοντος ιδιώτη με την προσβαλλόμενη πράξη, ούτε όταν ακόμη τα θιγόμενα πρόσωπα μπορούν κατ’ αριθμό να προσδιοριστούν κατά ταυτότητα λίγο ή πολύ επακριβώς και το όργανο που θέσπισε την πράξη μπορούσε να γνωρίζει τους θιγόμενους ιδιώτες.

Ο Κανονισμός 64/2021 σύμφωνα με τον οποίο τέθηκαν περιορισμοί στις εισαγωγές οίνου από τρίτες χώρες αποτελεί μια γενική πράξη, που για να την προσβάλει η VINO Import θα πρέπει κατά το άρθρο 263 εδάφιο δ ΣΛΕΕ να την αφορά άμεσα και ατομικά. Από το ιστορικό της ασκήσεως δεν συνάγεται ότι ο Κανονισμός *«θίγει λόγω ορισμένων ξεχωριστών ιδιοτήτων ή μιας πραγματικής καταστάσεως που τα χαρακτηρίζει σε σχέση με κάθε άλλο πρόσωπο και έτσι τα εξατομικεύει κατά τρόπο ανάλογο προς αυτόν του αποδέκτη»* την VINO Import, όπως απαιτεί το Δικαστήριο για να αναγνωρίσει την ύπαρξη ατομικής σχέσης της εταιρείας με τον Κανονισμό (ΔΕΚ, 25/62 Plaumann). Συνεπώς η VINO Import στερείται ενεργητικής νομιμοποίησης για την άσκηση προσφυγής ακυρώσεως, οπότε η προσφυγή της απορρίφθηκε ως απαράδεκτη.

2. Η Συνθήκη καθιερώνει την αποκλειστική αρμοδιότητα υποβολής στο ΔΕΕ προδικαστικών ερωτημάτων στα Δικαστήρια των Κρατών-μελών, ανεξάρτητα από τη δικαιοδοσία τους (πολιτικά, διοικητικά, ποινικά κα). Κατά το Δικαστήριο από το άρθρο 267 ΣΛΕΕ οι εθνικοί δικαστές έχουν την πλέον εκτεταμένη ευχέρεια να απευθύνονται στο Δικαστήριο όταν θεωρούν ότι υπόθεση που εκκρεμεί ενώπιόν τους θέτει ζητήματα που αφορούν την ερμηνεία ή την εκτίμηση του κύρους διατάξεων του ενωσιακού δικαίου που έχουν ανάγκη αποφάσεώς του. Έτσι προκύπτει ότι *«κανένας κανόνας του εθνικού δικαίου, ο οποίος δεσμεύει τα δικαστήρια που δεν αποφαίνονται σε τελευταίο βαθμό ως προς τις νομικές εκτιμήσεις του ανωτέρου δικαστηρίου, δεν μπορεί να αφαιρέσει από τα εν λόγω δικαστήρια την ευχέρεια να υποβάλουν στο Δικαστήριο προδικαστικά ερωτήματα ως προς την ερμηνεία του κοινοτικού δικαίου το οποίο αφορούν τέτοιες νομικές εκτιμήσεις»* (ΔΕΚ, 166/73 Rheinmühlen ΙΙ). Συνεπώς η Ελληνική νομοθεσία σύμφωνα με την οποία τα κατώτερα δικαστήρια πριν απευθύνουν προδικαστικά ερωτήματα στο Δικαστήριο θα πρέπει να λάβουν σχετική άδεια από τον Υπουργό Δικαιοσύνης είναι αντίθετη με το δίκαιο της Ένωσης, αφού αφαιρεί από τον εθνικό δικαστή την εξουσία που του απονέμει το άρθρο 267 ΣΛΕΕ.

|  |  |
| --- | --- |
| 3. Εκ πρώτης όψεως το Διοικητικό Πρωτοδικείο της Αθήνας ως δικαστήριο ευχέρειας (οι αποφάσεις του επιδέχονται ένδικα μέσα) μπορεί να αποφανθεί για το κύρος (νομιμότητα) του Κανονισμού χωρίς να παραπέμψει σχετικό προδικαστικό ερώτημα στο ΔΕΕ. Ωστόσο, η νομολογία του ΔΕΕ διαπλάθοντας τις σχετικές διατάξεις Του άρθρου 267 ΣΛΕΕ δέχτηκε ότι ένα δικαστήριο ευχέρειας υποχρεούται να παραπέμψει προδικαστικό ερώτημα κύρους στο ΔΕΕ, όταν πρόκειται να κηρύξει παράνομη και ανεφάρμοστη μια ενωσιακή πράξη. Τέτοια εξουσία οι Συνθήκες απονέμουν μόνο στο ΔΕΕ (ΔΕΕ, 314/85 Foto-Frost). Αντίθετα, το ίδιο δικαστήριο μπορεί να κρίνει τον ενωσιακό κανόνα νόμιμο χωρίς να παραπέμψει προδικαστικά ερωτήματα. Συνεπώς το Διοικητικό Πρωτοδικείο Αθηνών, που είναι δικαστήριο ευχέρειας, στο βαθμό που προτίθεται να κηρύξει τον Κανονισμό παράνομο και ανεφάρμοστο, μετατρέπεται σε δικαστήριο υποχρέωσης. Στην περίπτωση που δεν παραπέμψει αποφασίζοντας να κηρύξει τον Κανονισμό 113/2017 παράνομο και ανεφάρμοστο θα παραβιάσει την εκ του άρθρου 267 ΣΛΕΕ υποχρέωσή του. | , |
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