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**ΕΝΔΕΙΚΤΙΚΕΣ ΑΠΑΝΤΗΣΕΙΣ ΘΕΜΑΤΩΝ**

**ΛΥΣΗ - ΘΕΜΑ 1**

**1.** Στην άσκηση υπάρχει στοιχείο διασυνοριακότητας, επομένως εφαρμόζεται το ενωσιακό δίκαιο.

Θα πρέπει να εξετασθεί εάν τα μέτρα που έχει λάβει η πορτογαλική κυβέρνηση συνιστούν παραβίαση των διατάξεων της ΣΛΕΕ για την ελεύθερη κυκλοφορία των εμπορευμάτων του ά. 34 ΣΛΕΕ, ή αν οι ισχυρισμοί αυτοί δικαιολογούνται σύμφωνα με το ά. 36 ΣΛΕΕ (1η κατηγορία εξαιρέσεων) ή σύμφωνα με τους επιτακτικούς λόγους δημοσίου συμφέροντος τηςC–120/78, *Cassis de Dijon* (2η κατηγορία εξαιρέσεων).

*Α. έκδοση άδειας για την εισαγωγή μηχανών λείανσης μαρμάρου.*

Δεν πρόκειται για χρηματικής φύσης εμπόδιο στην ελεύθερη κυκλοφορία των εμπορευμάτων που θέτουν τα Κράτη-μέλη, άρα δεν αποτελεί δασμό, δηλαδή φόρο, ο οποίος επιβάλλεται κατά τη διέλευση των συνόρων ενός κράτους κατά την εισαγωγή, εξαγωγή ή διαμετακόμιση εμπορευμάτων, ούτε φορολογική επιβάρυνση ισοδυνάμου αποτελέσματος, δηλαδή οικονομική επιβάρυνση, που επιβάλλεται από δημόσια αρχή, η οποία εμφανίζει αποτελέσματα ισοδύναμα στο κοινοτικό εμπόριο με εκείνα ενός δασμού. Κατά το ά. 34 ΣΛΕΕ οι ποσοτικοί περιορισμοί επί των εισαγωγών, καθώς και όλα τα μέτρα ισοδυνάμου αποτελέσματος με ποσοτικούς περιορισμούς (Μ.Ι.Α.Π.Π.), απαγορεύονται μεταξύ των Κρατών-μελών. Μέτρο ισοδυνάμου αποτελέσματος, κατά τον ορισμό στην C – 8/74, *Dassonville*  συνιστά i. κάθε ρύθμιση του εμπορίου που θεσπίζεται από τα Κράτη-μέλη ii. που είναι κατάλληλη να εμποδίσει, άμεσα ή έμμεσα, πραγματικά ή εν δυνάμει, το ενδοκοινοτικό εμπόριο.Τα Μ.Ι.Α.Π.Π. μπορούν να εφαρμόζονται με διάκριση ή αδιακρίτως. Η απαίτηση έκδοσης άδειας για την εισαγωγή μηχανών λείανσης μαρμάρου στην Πορτογαλίαπληροί τα δύο παραπάνω κριτήρια και συνεπώς συνιστά Μ.Ι.Α.Π.Π.που παραβιάζει το ά. 34 ΣΛΕΕ.

*Β. ετήσιο όριο που θέτει η Πορτογαλία ως προς τον αριθμό των μηχανών λείανσης μαρμάρου, που μπορούν να εισαχθούν*

Θα πρέπει να εξετασθεί εάν πρόκειται για ποσοτικό περιορισμό ή για παραβίαση του άρθρου 34 ΣΛΕΕ.

Έννοια «ποσοτικού περιορισμού» – *«κάθε κρατικό μέτρο που είτε εμποδίζει κατά ποιότητα ή αξία, είτε εντελώς απαγορεύει ή ουσιαστικά αποκλείει την εισαγωγή, εξαγωγή ή διαμετακόμιση ενός εμπορεύματος, του οποίου η πώληση επιτρέπεται σε άλλα Κράτη-μέλη»* (C- 2/73*, Geddo*)

Το όριο *που θέτει η Πορτογαλία* είναι μερικός περιορισμός των εισαγωγών (εισαγωγική ποσόστωση). Άρα, το μέτρο παραβιάζει το ά. 34 ΣΛΕΕ.

*Γ. ρυθμίσεις που ορίζουν ότι τα μηχανήματα κατασκευής, συμπεριλαμβανομένων των μηχανών λείανσης μαρμάρου, επιτρέπεται να πωλούνται μόνο σε καταστήματα στα οποία έχει χορηγηθεί ειδική κρατική άδεια.*

Κατά την απόφαση του ΔΕΚ στην υπόθεση C-267-268/91,*Keck* (1993) πρέπει να γίνεται διάκριση μεταξύ: ενός μέτρου που αφορά τα *τεχνικά στοιχεία* ενός προϊόντος (μέγεθος, βάρος, σύνθεση, ετικέτα = παράβαση του ενωσιακού δικαίου) και μέτρου που αφορά απλώς τους όρους πώλησης ενός προϊόντος (=όχι παράβαση του ενωσιακού δικαίου).

Έτσι, τα εθνικά μέτρα που αφορούν απλώς «όρους πώλησης» (πότε, πώς, πού) δεν συνιστούν κανονικά Μ.Ι.Α.Π.Π. κατά την έννοια της *Dassonville* και δεν θα εμπίπτουν κανονικά στο ά. 34 ΣΛΕΕ. Ο λόγος είναι ότι οι όροι πώλησης δεν έχουν στόχο να ρυθμίσουν το εμπόριο μεταξύ των Κρατών-μελώνν κατά κανένα τρόπο εφόσον α. εφαρμόζονται αδιακρίτως και β. επηρεάζουν κατά τον ίδιο τρόπο, και νομικά και πραγματικά, την εμπορία των εγχώριων προϊόντων και των προϊόντων προέλευσης άλλων Κρατών – μελών.

Οι ρυθμίσεις που ορίζουν ότι τα μηχανήματα κατασκευής, συμπεριλαμβανομένων των μηχανών λείανσης μαρμάρου, επιτρέπεται να πωλούνται μόνο σε καταστήματα στα οποία έχει χορηγηθεί ειδική κρατική άδεια αποτελούν «όρους πώλησης». Δεν αφορούν τεχνικά χαρακτηριστικά, αλλά το πού πωλούνται τα μηχανήματα κατασκευής, συμπεριλαμβανομένων των μηχανών λείανσης μαρμάρου, εφαρμόζονται αδιακρίτως και επηρεάζουν κατά τον ίδιο τρόπο, και νομικά και πραγματικά, την εμπορία των εγχώριων προϊόντων και των προϊόντων προέλευσης άλλων Κρατών -μελών.

*Δ. ρυθμίσεις για την προστασία της υγείας και την ασφάλεια που απαιτούν όλες οι μηχανές λείανσης μαρμάρου να είναι εφοδιασμένες με εξωτερική μονάδα «διήθησης κενού» για τη συλλογή σωματιδίων που εκπέμπονται από τη διαδικασία λείανσης.*

Θα πρέπει να εξετασθεί αν οι ρυθμίσεις αποτελούν Μ.Ι.Α.Π.Π. Πληρούν τα δύο στοιχεία της έννοιας του Μ.Ι.Α.Π.Π. κατά την απόφαση στην υπόθεση *Dassonville*: πρόκειται για α) εμπορική ρύθμιση με β) αντίκτυπο στο ενδοκοινοτικό εμπόριο, επειδή θα αυξηθούν τα έξοδα για τον Κώστα, θα αυξηθεί η τιμή του προϊόντος, επομένως θα είναι λιγότερο ανταγωνιστικό στην αγορά της Πορτογαλίας. Άρα, πρόκειται για Μ.Ι.Α.Π.Π. και παραβιάζουν το ά. 34 ΣΛΕΕ.

**2.** Ως προς το αν oι ρυθμίσεις για την προστασία της υγείας και την ασφάλεια που απαιτούν όλες οι μηχανές λείανσης μαρμάρου να είναι εφοδιασμένες με εξωτερική μονάδα «διήθησης κενού»δικαιολογούνται για λόγους προστασίας της δημόσιας υγείας του ά. 36 ΣΛΕΕ, η απάντηση είναι αρνητική, αφού i. το μέτρο δεν κάνει αυθαίρετη διάκριση (ά. 36, β΄ ΣΛΕΕ) επειδή οι ρυθμίσεις εφαρμόζονται και στις πορτογαλικές και στις εισαγόμενες μηχανές, άρα δεν θέτουν σε κίνδυνο την δημόσια υγεία και το μέτρο φαίνεται να εξυπηρετεί πραγματικά τον σκοπό της προστασίας της δημόσιας υγείας αλλά ii. δεν φαίνεται ανάλογο με τον σκοπό που επιδιώκει, δηλαδή την προστασία της δημόσιας υγείας, αφού τα αποτελέσματα της έρευνας εκτείνονται μόλις στους προηγούμενους 6 μήνες και ο Κώστα προβάλλει ως αντεπιχείρημα ότι η εσωτερική μονάδα διήθησης κενού είναι πιο αποτελεσματική. Άρα, το μέτρο δεν είναι νόμιμο.

Εξάλλου, βρίσκει εφαρμογή και η αρχή της αμοιβαίας αναγνώρισης, την οποία το ΔΕΚ διατύπωσε στην υπόθεση *Cassis de Dijon,*  κατά την οποία τα προϊόντα που παράγονται και πωλούνται νομίμως σε ένα Κράτος-μέλος, πωλούνται χωρίς περιορισμούς σε άλλα Κράτη-μέλη. Δεν απαιτείται εναρμόνιση τεχνικών προδιαγραφών).

**ΛΥΣΗ** - **ΘΕΜΑ 2**

**1.** 1o ζήτημα : Θα πρέπει να εξετασθεί η εξάρτηση των δύο αυτών μελών της οικογένειας, ενός στενού (Beatrice) και ενός που δεν είναι άμεσο μέλος της οικογένειας (Bilge). Το σχετικό δίκαιο περιλαμβάνει τα ά. 20-21 ΣΛΕΕ περί ιθαγένειας, την Οδηγία 2004/38 για την ιθαγένεια, τον Κανονισμό 492/2011 για την ελεύθερη κυκλοφορία των εργαζομένων στο εσωτερικό της Ένωσης και τη σχετική νομολογία του Δικαστηρίου.

*To δικαίωμα της Beatrice και της Bilge να εισέλθουν και να διαμείνουν*

Θα πρέπει να εξετασθεί τόσο η νομική βάση επί της οποίας μπορούν να εισέλθουν και να διαμείνουν νόμιμα στο κράτος υποδοχής και να διεκδικήσουν διάφορα κοινωνικά δικαιώματα όσο και το και κατά πόσον οι αρχές του κράτους υποδοχής μπορούν νομίμως να αρνηθούν αυτές τις διεκδικήσεις. Τα δικαιώματα της Beatrice και της Bilge φαίνεται να εξαρτώνται σε μεγάλο βαθμό από τον Pierre. Η Bilge είναι υπήκοος τρίτης χώρας και δεν έχει από μόνη της κανένα δικαίωμα εισόδου και διαμονής βάσει των ενωσιακών διατάξεων περί ελεύθερης κυκλοφορίας προσώπων. Συνεπώς, εάν o Pierre δεν έχει δικαίωμα διαμονής, και η Bilge θα πρέπει επίσης να φύγει. Θα πρέπει να προσδιοριστεί το καθεστώς τoυ Pierre.

*Το δικαίωμα εισόδου και διαμονής του Pierre*

Ο Pierre είναι πολίτης της ΕΕ, όπως ορίζεται στο ά. 20 ΣΛΕΕ. Συνεπώς, του επιτρέπεται σαφώς η είσοδος και η διαμονή βάσει των άρθρων 20-21 της ΣΛΕΕ. Το άρθρο 5 της Οδηγίας 2004/38 παρέχει το βασικό δικαίωμα εισόδου και το ά. 6 παρέχει, χωρίς άλλες διατυπώσεις, δικαίωμα διαμονής για τουλάχιστον τρεις μήνες, το οποίο δεν έχει λήξει. Αναμφισβήτητα, έως ότου συμβεί αυτό, έχει δικαίωμα διαμονής, έως ότου του τελειώσουν τα χρήματα και επομένως εξαρτάται από το ελληνικό κράτος.

Όταν παρέλθουν οι τρεις μήνες, το δικαίωμά του να διαμείνει για μεγαλύτερο χρονικό διάστημα καθορίζεται βάσει των ά. 7 και 14 της Oδηγίας 2004/38, εφόσον εξακολουθεί να πληροί τα κριτήρια του ά. 7. Δεν είναι ούτε εργαζόμενος, ούτε αυτοαπασχολούμενος και από τα πραγματικά περιστατικά δεν συνάγεται το συμπέρασμα ότι αναζητά εργασία και μπορεί συνεπώς να επικαλεσθεί το ά. 7 παρ. 3, οπότε καμία από αυτές τις κατηγορίες δεν παρέχει το δικαίωμα διαμονής. Θα μπορούσε να διαμείνει εάν διέθετε επαρκείς πόρους Αυτό δεν ισχύει πλέον.

Ωστόσο, ενώ ο Pierre εξακολουθεί προς το παρόν να διαμένει νόμιμα στην Ελλάδα μέχρι να εξαντληθούν τα χρήματά του, πρέπει να εξετάσουμε το δικαίωμα των συγγενών του. Η Beatrice και ο Bilge δεν είναι ούτε ανιόντα ούτε κατιόντα μέλη της οικογένειας σύμφωνα με το ά. 2 της Οδηγίας, αλλά μπορούν να θεωρηθούν κατά το ά. 3 παρ. 2 άλλα μέλη της οικογένειας και εκείνα των οποίων σοβαροί λόγοι υγείας καθιστούν απολύτως αναγκαία την προσωπική φροντίδα του εν λόγω µέλους της οικογένειας από τον πολίτη της Ένωσης, δηλαδή τον Pierre. Επομένως, έχουν δικαίωμα εισόδου και διαμονής βάσει των ά. 2, 3, 5 και 6 της Οδηγίας για διάστημα έως και τριών μηνών.

2ο ζήτημα: και οι τρεις βρίσκονται αντιμέτωποι με την απέλαση με την αιτιολογία των αρχών ότι αποτελούν βάρος για το κράτος. Επομένως, θα πρέπει επίσης να εξεταστεί το ζήτημα του κατά πόσον το κράτος υποδοχής μπορεί πράγματι να τους απελάσει κατά τα ά. 27 και 28 της Οδηγίας 2004/38.

Η Beatrice επιδιώκει να φοιτήσει σε ειδικό σχολείο. Εφόσον δεν αντλεί δικαίωμα διαμονής από τον Pierre, το αίτημά της θα απορριφθεί. Το ίδιο θα συμβεί και με την αίτηση για επίδομα κοινωνικής ασφάλισης και επίδομα στέγασης, επειδή απαιτείται η ύπαρξη στενής σχέσης ή δεσμού με το κράτος. Φαίνεται ότι δεν υπάρχει τέτοιος δεσμός και, επομένως, φαίνεται ότι κανένας τους δεν έχει δικαίωμα στις παροχές. Τέλος, ο Pierre δεν είναι εργαζόμενος, οπότε το ά. 7 παρ. 2 του Κανονισμού 492/2011, κατά το οποίο ο εργαζόμενος υπήκοος ενός Κράτους-μέλους απολαύει των ιδίων κοινωνικών και φορολογικών πλεονεκτημάτων με τους ημεδαπούς εργαζομένους δεν βρίσκει επίσης εφαρμογή.

Το ά. 30 παρ. 3 της Οδηγίας 2004/38 προβλέπει ότι, ακόμη και σε περίπτωση έκδοσης απόφασης απέλασης, η τασσόµενη προθεσµία για την εγκατάλειψη της επικράτειας δεν µπορεί να είναι µικρότερη του ενός µηνός από την ηµεροµηνία της κοινοποίησης. Επομένως, και οι τρεις έχουν στη διάθεσή τους τουλάχιστον ένα μήνα προτού τους ζητηθεί να εγκαταλείψουν το κράτος υποδοχής. Αυτή η προστασία δυνάμει του ά. 27 της Οδηγίας 2004/38 ισχύει επίσης για την Βilge, την Τούρκο υπήκοο.

Θα θεωρηθούν βάρος για το ελληνικό κράτος το οποίο είναι αδικαιολόγητο. Επομένως, η Ελλάδα μπορεί να τους απελάσει.

**2.** H παραπάνω απάντηση δεν θα ήταν διαφορετική αν ο Pierre ισχυριζόταν ότι δικαιούνταν να διαμείνει στην Ελλάδα λόγω των υπηρεσιών, των οποίων ήταν αποδέκτης σε τακτή χρονική βάση στην Ελλάδα, ως αποτέλεσμα της εκτεταμένης καθημερινής επικοινωνίας του με τηλεφωνικές γραμμές ψυχολογικής υποστήριξης. Ο λόγος είναι ότι η επίκληση των ενωσιακών διατάξεων περί ελεύθερης κυκλοφορίας προσώπων και παροχής υπηρεσιών είναι δυνατή μόνον σε περιπτώσεις που εμφανίζουν στοιχείο διασυνοριακότητας. Αυτό δεν ισχύει εν προκειμένω, αφού ο Pierre δεν έχει ασκήσει ποτέ το δικαίωμα ελεύθερης κυκλοφορίας ως εργαζόμενος στην Ένωση.