**ΔΙΚΑΙΟ ΤΗΣ ΕΥΡΩΠΑΪΚΗΣ ΕΝΩΣΗΣ Ι**

**ΕΝΔΕΙΚΤΙΚΕΣ ΑΠΑΝΤΗΣΕΙΣ ΣΤΑ ΘΕΜΑΤΑ ΤΩΝ ΕΞΕΤΑΣΕΩΝ ΙΟΥΝΙΟΥ 2023**

**ΘΕΜΑ Ι**

1. Κατά το άρθρο 263 εδάφιο δ ΣΛΕΕ που ορίζει ότι *«Κάθε φυσικό ή νομικό πρόσωπο μπορεί, υπό τις προϋποθέσεις του πρώτου και του δευτέρου εδαφίου, να ασκεί προσφυγή κατά των πράξεων των οποίων είναι αποδέκτης ή που το αφορούν άμεσα και ατομικά, καθώς και κατά των κανονιστικών πράξεων που το αφορούν άμεσα χωρίς να περιλαμβάνουν εκτελεστικά μέτρα».* Από την διάταξη αυτή συνάγεται ότι οι ιδιώτες (φυσικά ή νομικά πρόσωπα) νομιμοποιούνται ενεργητικά για την άσκηση προσφυγής ακυρώσεως στις ακόλουθες περιπτώσεις:

(α) κατά πράξεων των οποίων είναι αποδέκτες,

(β) κατά πράξεων που αφορούν τον προσφεύγοντα ιδιώτη «άμεσα και ατομικά». Κατά την πάγια νομολογία του Δικαστηρίου μια πράξη αφορά τον ιδιώτη *«άμεσα»* όταν για την εφαρμογή της δεν απαιτούνται μέτρα εφαρμογής ή δεν καταλείπει διακριτική ευχέρεια ή εξουσία εκτιμήσεως στο Κράτος-μέλος αποδέκτη της πράξης (ΔΕΚ, 106 και 107/63 Toepfer I) ενώ μια πράξη αφορά τον ιδιώτη *«ατομικά»* παρά μόνον αν τον *«θίγει λόγω ορισμένων ξεχωριστών ιδιοτήτων ή μιας πραγματικής καταστάσεως που τα χαρακτηρίζει σε σχέση με κάθε άλλο πρόσωπο και έτσι τα εξατομικεύει κατά τρόπο ανάλογο προς αυτόν του αποδέκτη»* (ΔΕΚ, 25/62 Plaumann),

(γ) κατά κανονιστικών πράξεων, που δεν περιλαμβάνουν εκτελεστικά μέτρα, αν αφορούν το προσφεύγοντα ιδιώτη άμεσα (όχι και ατομικά). Κατά τη νομολογία του Δικαστηρίου *«Κανονιστικές»* πράξεις είναι γενικές πράξεις, που *«δεν είναι νομοθετικές»* για τις οποίες παραμένει η υποχρέωση απόδειξης άμεσου και ατομικού συνδέσμου (C-583/11P Inuit).

Από τα παραπάνω συνάγεται ότι δεν αρκεί μια γενική πράξη ή πράξη που απευθύνεται σε άλλο πρόσωπο να θίγει απλώς τον προσφεύγοντα ιδιώτη. Αντίθετα, απαιτείται ένας περισσότερος στενός σύνδεσμος προσφεύγοντος ιδιώτη με την προσβαλλόμενη πράξη, περισσότερο στενός από την ύπαρξη *«εννόμου συμφέροντος»,* έννοια που είναι γνωστή στα δίκαια των Κρατών-μελών. Ιδιαίτερα περιοριστική παρουσιάζεται η νομολογία του Δικαστηρίου, όταν αυτό καλείται να ερμηνεύσει τον όρο *«ατομικά».* Έτσι, αν η πράξη απευθύνεται ομοιόμορφα σε μια γενική ομάδα προσώπων, που παρουσιάζεται *«ανοικτή»* δεν επιβεβαιώνεται η ατομική σχέση προσφεύγοντος ιδιώτη με την προσβαλλόμενη πράξη ούτε όταν ακόμη τα θιγόμενα πρόσωπα μπορούν κατ’ αριθμό να προσδιοριστούν κατά ταυτότητα λίγο ή πολύ επακριβώς και το όργανο που θέσπισε την πράξη μπορούσε να γνωρίζει τους θιγόμενους ιδιώτες, εκτός αν στην τελευταία αυτή περίπτωση είχε υποχρέωση από το δίκαιο της Ένωσης να γνωρίζει τον αριθμό των θιγόμενων ιδιωτών (ΔΕΚ, 11/82 Πειραϊκή – Πατραϊκή). Κατά συνέπεια καθίσταται εξαιρετικά δύσκολη η ευθεία προσβολή του κύρους μιας γενικής πράξης (προσφυγή ακυρώσεως), αφού το Δικαστήριο επιμένει να θεωρεί ότι το στοιχείο της ατομικότητας συντρέχει μόνο όταν η προσβαλλόμενη πράξη θίγει το προσφεύγον φυσικό ή νομικό πρόσωπο με τρόπο που τον κάνει να ξεχωρίζει από τα άλλα φυσικά ή νομικά πρόσωπα (ΔΕΚ, C-50/00P UPA). Το Δικαστήριο χαρακτηριστικά τόνισε *«η Ευρωπαϊκή Κοινότητα είναι μια κοινότητα δικαίου, οι δε πράξεις των θεσμικών οργάνων της υπόκεινται σε έλεγχο για το αν είναι σύμφωνες με τη Συνθήκη και τις γενικές αρχές του δικαίου στις οποίες περιλαμβάνονται και τα θεμελιώδη δικαιώματα. Η Συνθήκη, με τα άρθρα της 173 και 184 (νυν άρθρο 241 ΕΚ), αφενός, και με το άρθρο της 177, αφετέρου, καθιέρωσε ένα πλήρες σύστημα ένδικων βοηθημάτων και διαδικασιών για τον έλεγχο της νομιμότητας των πράξεων των κοινοτικών οργάνων, αναθέτοντας τον έλεγχο αυτόν στον κοινοτικό δικαστή. Στο πλαίσιο του συστήματος αυτού, τα φυσικά ή νομικά πρόσωπα που δεν έχουν τη δυνατότητα, λόγω των προϋποθέσεων του παραδεκτού που θέτει το άρθρο 173 τέταρτο εδάφιο, της Συνθήκης, να προσβάλλουν απευθείας τις κοινοτικές πράξεις κανονιστικού χαρακτήρα, έχουν τη δυνατότητα, αναλόγως της περιπτώσεως, να προβάλλουν την ακυρότητα των πράξεων αυτών είτε, κατά τρόπο παρεμπίπτοντα δυνάμει του άρθρου 184 της Συνθήκης, ενώπιον του κοινοτικού δικαστή, είτε ενώπιον των εθνικών δικαστηρίων και να ζητούν από αυτά, δεδομένου ότι δεν είναι αρμόδια να αναγνωρίζουν την ακυρότητα των εν λόγω πράξεων να υποβάλλουν προς τούτο προδικαστικά ερωτήματα στο Δικαστήριο».*

Κατ’ αυτόν τον τρόπο οι ιδιώτες μπορούν να *«παρακάμψουν»* τους ιδιαίτερα περιοριστικούς όρους της προσφυγής ακυρώσεως ιδιαίτερα όταν η γενική ενωσιακή πράξη τίθεται σε εφαρμογή με ατομικά εθνικά μέτρα. Στην περίπτωση αυτή μπορούν οι ιδιώτες να προσβάλουν τα εθνικά μέτρα εφαρμογής ενώπιον των εθνικών δικαστηρίων και εκεί να θέσουν ζήτημα νομιμότητας της ενωσιακής γενικής πράξης επί της οποίας βασίστηκαν τα προσβαλλόμενα με την κύρια προσφυγή τους μέτρα. Έτσι, μπορούν να προκαλέσουν προδικαστικό ερώτημα κύρους κατά το άρθρο 267 ΣΛΕΕ και παρεμπίπτοντα έλεγχο νομιμότητας της γενικής πράξης. Το ΔΕΕ μπορεί στο πλαίσιο του διαλόγου του με τον εθνικό δικαστή να εξετάσει, χωρίς να περιορίζεται από τους όρους του παραδεκτού της προσφυγής ακυρώσεως, τη νομιμότητα της ενωσιακής πράξης και αν την κρίνει παράνομη να την κηρύξει ανεφάρμοστη για την διαφορά στην εκκρεμή δίκη ενώπιον του εθνικού δικαστηρίου.

Κατά συνέπεια σε ότι αφορά το τεθέν ερώτημα:

Ο πρόσφατος Κανονισμό (ΕΕ) 62/2023, βάσει του οποίου και με αναδρομική ισχύ στους ιδιοκτήτες βιομηχανικών μονάδων, οι οποίες κατά τη λειτουργία τους υπερβαίνουν ορισμένα όρια εκπομπής ατμοσφαιρικών ρύπων, επιβάλλονται χρηματικές κυρώσεις, αποτελεί μια γενική πράξη, που για να την προσβάλει η ELVOR ΑΕ θα πρέπει κατά το άρθρο 263 εδάφιο δ ΣΛΕΕ να την αφορά άμεσα και ατομικά. Από το ιστορικό της ασκήσεως δεν συνάγεται ότι ο Κανονισμός *«θίγει λόγω ορισμένων ξεχωριστών ιδιοτήτων ή μιας πραγματικής καταστάσεως που τα χαρακτηρίζει σε σχέση με κάθε άλλο πρόσωπο και έτσι τα εξατομικεύει κατά τρόπο ανάλογο προς αυτόν του αποδέκτη»* την ELVOR ΑΕ, όπως απαιτεί το Δικαστήριο για να αναγνωρίσει την ύπαρξη ατομικής σχέσης της εταιρείας με τον Κανονισμό (ΔΕΚ, 25/62 Plaumann). Όποτε η ευθεία προσβολή του κύρους του Κανονισμού με την άσκηση προσφυγής ακυρώσεως δεν έχει περιθώρια επιτυχούς έκβασης για την προάσπιση των συμφερόντων της ELVOR ΑΕ. Αντίθετα, προτείνεται η προσφυγή της ELVOR ΑΕ ενώπιον του αρμοδίου ελληνικού δικαστηρίου κατά της εθνικής πράξης επιβολής προστίμου και έγερση ζητήματος νομιμότητας (κύρους) του Κανονισμού, με σκοπό να προκληθεί από το ελληνικό δικαστήριο προδικαστική παραπομπή κύρους του Κανονισμού. Στην περίπτωση που το ΔΕΕ κάνει δεκτούς ως βάσιμους τους ισχυρισμούς της ELVOR ΑΕ σχετικά με τη νομιμότητα του Κανονισμού, αυτός θα καταστεί ανεφάρμοστος στην εκκρεμή δίκη ενώπιον του ελληνικού δικαστηρίου και κατ’ επέκταση το ατομικό μέτρο που της επιβλήθηκε (επιβολή προστίμου) θα κριθεί παράνομο.

2. Με το άρθρο 6 παρ. 1 ΣΕΕ αναγνωρίστηκε η νομική δεσμευτικότητα του Χάρτη Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης (Χάρτης), *«ο οποίος έχει το ίδιο νομικό κύρος με τις Συνθήκες».* Συνεπώς οι διατάξεις του Χάρτη και τα προστατευόμενα από αυτές δικαιώματα αποτελούν στο εξής πρωτογενές δίκαιο της ΕΕ. Αυτό έχει ως αποτέλεσμα οι διατάξεις του Χάρτη να αποτελούν κριτήριο ελέγχου της νομιμότητας των νομικών πράξεων της ΕΕ, υπαγόμενες στους λόγους του βάσιμου της προσφυγής ως *«παραβάσεως των Συνθηκών ή οποιουδήποτε κανόνα δικαίου σχετικού με την εφαρμογή της».*

**ΘΕΜΑ ΙΙ**

Η άσκηση θέτει το ζήτημα της προστασίας των δικαιωμάτων, που αντλούν οι ιδιώτες από το δίκαιο της Ένωσης, ιδιαίτερα στην περίπτωση που οι αρχές Κράτους-μέλους παραβιάζουν την υποχρέωση να ενσωματώσουν διατάξεις Οδηγίας εμπρόθεσμα και με προσήκοντα τρόπο στην εθνική έννομη τάξη. Το ζήτημα έχει αντιμετωπισθεί από την νομολογία του Δικαστηρίου, το οποίο έχει κάνει δεκτό ότι διατάξεις Οδηγιών αποκτούν άμεση ισχύ όταν πληρούνται σωρευτικά οι εξής προϋποθέσεις: (α) είναι νομικά πλήρης, αυτάρκης και ανεπιφύλακτες, με αποτέλεσμα να μην καταλείπουν διακριτική ευχέρεια στις αρχές των Κρατών-μελών κατά τη διαδικασία ενσωμάτωσής τους στις εθνικές έννομες τάξεις, (β) απονέμουν δικαιώματα στους ιδιώτες και (γ) έχει λήξει η προθεσμία ενσωμάτωσης, που έθεσε η Οδηγία στα Κράτη-μέλη. Μια τέτοια διάταξη μπορούν, δηλαδή, οι ιδιώτες να την επικαλούνται έναντι των κρατικών αρχών ενώπιον των εθνικών δικαστηρίων και να αξιώνουν δικαστικής προστασίας (ΔΕΚ, 41/74, Van Duyn). Ωστόσο, το Δικαστήριο αρνείται σταθερά να δεχθεί την οριζόντια άμεση ισχύ διατάξεων Οδηγιών, τη δυνατότητα δηλαδή επίκλησης του αμέσου αποτελέσματος στις σχέσεις μεταξύ ιδιωτών. Κατά το ΔΕΕ μια τέτοια δυνατότητα θα ήταν αντίθετη με την αρχή της ασφάλειας του δικαίου, στο βαθμό που Οδηγία ως πράξη δεν απευθύνεται στους ιδιώτες (ΔΕΚ, 152/84 Marshall). Στην περίπτωση που η διάταξη της Οδηγίας δεν είναι αμέσου ισχύος ή τα δικαιώματα που αντλούνται από την Οδηγία δεν μπορούν να προβληθούν λόγω της άρνησης του Δικαστηρίου να δεχθεί την οριζόντια άμεση ισχύ παρουσιάζεται κενό στην προστασία των ιδιωτών. Για την κάλυψη αυτού του κενού έχει συμβάλει η νομολογία του ΔΕΕ με τους εξής τρόπους: (α) διεύρυνε σημαντικά την έννοια της κρατικής αρχής, έτσι περισσότερες έννομες σχέσεις γίνονται κάθετες (σχέση Κρατικών αρχών – Ιδιώτη)*,* (β) αναγνώρισε (ΔΕΚ, 14/83 Van Colson) την υποχρέωση των εθνικών δικαστηρίων να ερμηνεύουν το εθνικό δίκαιο *«υπό το φως των διατάξεων και του στόχου της οδηγίας»* (σύμφωνη ερμηνεία) και, τέλος (γ) αναγνώρισε τη δυνατότητα των ιδιωτών να προσφεύγουν κατά των εθνικών αρχών και να αξιώνουν αποκατάσταση της ζημίας, που προκλήθηκε από την αντίθετη με το ενωσιακό δίκαιο συμπεριφορά του Κράτους (ΔΕΚ, C-6/90 και 9/90 Francovich κλπ).

Λαμβάνοντας υπόψη ότι η διάταξη του άρθρου 12 της Οδηγίας 2019/8 συγκεντρώνει της προαναφερθείσες προϋποθέσεις για την αναγνώριση αμέσου ισχύος το ζήτημα που πρέπει να διερευνηθεί είναι αν η Iohanna μπορεί να επικαλεστεί την ευνοϊκή για αυτήν διάταξη της Οδηγίας. Ειδικότερα θα πρέπει να διερευνηθεί αν το Αυτόνομο Πανεπιστήμιο του Ελσίνκι αποτελεί κρατική αρχή έτσι ώστε η έννομη σχέση του με την Iohanna είναι κάθετη, με αποτέλεσμα αυτή να μπορεί να επικαλεστεί εναντίον του την διάταξη της Οδηγίας και να αξιώσει δικαστική προστασία των δικαιωμάτων της. Στην αντίθετη περίπτωση θα πρέπει να αναζητηθεί άλλη οδός έννομης προστασίας.

Εκ πρώτης όψεως και με βάση την συνταγματικά κατοχυρωμένη αυτοτέλειά του το Αυτόνομο Πανεπιστήμιο του Ελσίνκι δεν μπορεί να θεωρηθεί κρατική αρχή, με την στενή του όρου έννοια. Ωστόσο, το Δικαστήριο, σε μια προσπάθεια διεύρυνσης της έννοιας της κρατικής αρχής προς διασφάλιση των δικαιωμάτων που αντλούν οι ιδιώτες από διατάξεις Οδηγιών, έκανε δεκτό ότι *«οι ιδιώτες μπορούν να επικαλούνται τις ανεπιφύλακτες και επαρκώς σαφείς διατάξεις των οδηγιών έναντι οργανισμών ή φορέων που υπόκεινται στην εποπτεία ή στον έλεγχο του κράτους ή που έχουν εξαιρετικές εξουσίες σε σχέση με εκείνες που απορρέουν από τους εφαρμοστέους στις σχέσεις μεταξύ ιδιωτών κανόνες»* (ΔΕΚ, 188/89 Foster). Με τον τρόπο αυτό το Δικαστήριο δέχθηκε ότι είναι δυνατή η επίκληση διατάξεων οδηγιών έναντι φορολογικών αρχών, οργανισμών τοπικής αυτοδιοίκησης (ΔΕΚ, 103/88 Fratelli Costanzo), αρχών συνταγματικά ανεξαρτήτων, επιφορτισμένων με την τήρηση της τάξεως και τη δημόσια ασφάλεια (ΔΕΚ, 222/84 Johnston), καθώς και έναντι δημοσίων αρχών ασχολουμένων με την παροχή υπηρεσιών στον τομέα της δημοσίας υγείας. Από τα παραπάνω προκύπτει ότι μεταξύ των φορέων έναντι των οποίων είναι δυνατή η επίκληση διατάξεων Οδηγιών που μπορούν να έχουν άμεσο αποτέλεσμα περιλαμβάνεται ένας οργανισμός στον οποίο, ασχέτως της νομικής του μορφής, έχει ανατεθεί δυνάμει πράξεως της δημοσίας αρχής η παροχή υπηρεσίας δημοσίου συμφέροντος υπό την εποπτεία της αρχής αυτής και ο οποίος έχει, προς τούτο, εξαιρετικές εξουσίες σε σχέση με τους εφαρμοστέους στις σχέσεις μεταξύ ιδιωτών κανόνες.

Κατά συνέπεια επειδή το Αυτόνομο Πανεπιστήμιο του Ελσίνκι, παρά την αυτοτέλεια του, έχει ιδρυθεί με νόμο, του έχει απονεμηθεί η αρμοδιότητα απονομής πτυχίων, χρηματοδοτείται σε μεγάλο βαθμό από κρατικούς πόρους ενώ λειτουργεί κάτω από την εποπτεία του Υπουργείου Παιδείας της Φινλανδίας μπορεί να θεωρηθεί κρατική αρχή κατά την προαναφερθείσα νομολογία του Δικαστηρίου. Αυτό έχει ως αποτέλεσμα η εργασιακή σχέση του με την Iohanna να χαρακτηρίζεται κάθετη και αυτή να μπορεί να προσφύγει εναντίον του Πανεπιστημίου στο αρμόδιο εθνικό δικαστήριο αξιώνοντας δικαστική προστασία του δικαιώματος, που αντλεί από το άρθρο 12 της Οδηγίας 2019/8.

**ΘΕΜΑ ΙΙI**

Από το άρθρο267 ΣΛΕΕ, που ορίζει *«Δικαστήριο κράτους μέλους, ενώπιον του οποίου ανακύπτει τέτοιο ζήτημα σε εκκρεμή υπόθεση και του οποίου οι αποφάσεις δεν υπόκεινται σε ένδικα μέσα του εσωτερικού δικαίου, οφείλει να παραπέμψει το ζήτημα στο Δικαστήριο»,* συνάγεται η υποχρέωση των δικαστηρίων των Κρατών-μελών των οποίων οι αποφάσεις δεν επιδέχονται ένδικα μέσα να παραπέμπουν προδικαστικά ερωτήματα στο ΔΕΕ, όταν καλούνται να αντιμετωπίσουν ζήτημα ερμηνείας ή κύρους κανόνων του δικαίου της Ένωσης. Ωστόσο, το Δικαστήριο και σε απάντηση της ουσιαστικής άρνησης των ανωτάτων εθνικών δικαστηρίων μέσω της πρακτικής της *«acte claire»* να παραπέμπουν προδικαστικά ερωτήματα αποδέχτηκε σταδιακά χαλάρωση της ανωτέρω υποχρέωσης. Έτσι, τα δικαστήρια αυτά μπορούν να μην παραπέμπουν στις εξής περιπτώσεις: (α) όταν δικάζουν στο πλαίσιο διαδικασία ασφαλιστικών μέτρων (ΔΕΚ, 143/88 και 92/89 Zuckerfabrik Süderdithmarschen AG κα), (β) όταν το ζήτημαείναι *«κατ’ ουσία ταυτόσημο»* με ζήτημα που έχει ήδη αντιμετωπισθεί από τη νομολογία του ΔΕΕ (ΔΕΚ, 28,32/62 Da Costa) (γ) όταν το ανακύψαν ζήτημα δεν είναι ουσιώδες και, τέλος, (δ) όταν η ορθή εφαρμογή τού ενωσιακού δικαίου παρίσταται τόσο προφανής , ώστε να μην αφήνει περιθώριο για καμία εύλογη αμφιβολία (ΔΕΚ, 283/81 CILFIT).

Εξάλλου, σύμφωνα με το άρθρο 260 ΣΛΕΕ *«Εάν το Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης διαπιστώσει ότι κράτος μέλος έχει παραβεί υποχρέωσή του εκ των Συνθηκών, το κράτος αυτό οφείλει να λάβει τα μέτρα που συνεπάγεται η εκτέλεση της αποφάσεως του Δικαστηρίου».* Η υποχρέωση συμμόρφωσης του Κράτους, κατά την παραπάνω διάταξη, καταλαμβάνει όλα τα κρατικά όργανα συμπεριλαμβανομένων και των δικαστηρίων. Η τήρηση της υποχρέωσης αυτής ελέγχεται από το Δικαστήριο μετά από άσκηση προσφυγής για παράβαση από την Επιτροπή (ΔΕΚ, C-46/93 και C-48/93, Brasserie du pêcheur και Factortame).

Στην υπόθεση *C-224/01 Köbler* το ΔΕΕ δέχτηκε ότι τα Κράτη-μέλη ευθύνονται σε αποκατάσταση της ζημίας, που προκαλείται στους ιδιώτες από αντίθετες με το ενωσιακό δίκαιο δικαστικές αποφάσεις των ανωτάτων εθνικών δικαστηρίων, ειδικά στην περίπτωση που αυτά οδηγήθηκαν στην αντίθετη με το ενωσιακό δίκαιο απόφαση χωρίς να παραπέμψουν ή αγνοώντας τη νομολογία του ΔΕΕ. Κατ’ ουσία με την ανωτέρω απόφασή του το Δικαστήριο και παρά το συνταγματικό καθεστώς ανεξαρτησίας που απολαμβάνουν τα εθνικά δικαστήρια επέκτεινε την προαναφερθείσα νομολογία Francovich, για την ευθύνη των Κρατών-μελών να αποκαθιστούν τις ζημίες που προξενούν παραβιάζοντας το ενωσιακό δίκαιο κρατικά όργανα και υπάλληλοι κατά την άσκηση των καθηκόντων τους, και στα εθνικά δικαστήρια, ιδιαίτερα στα ανώτατα.

Η Συνθήκη αναγνωρίζει την αποκλειστική αρμοδιότητα υποβολής στο ΔΕΕ προδικαστικών ερωτημάτων στα Δικαστήρια των Κρατών-μελών, ανεξάρτητα από τη δικαιοδοσία τους (πολιτικά, διοικητικά, ποινικά κα). Η έννοια του *«Δικαστηρίου Κράτους-μέλους»*, στο βαθμό που προβλέπεται από τη Συνθήκη αποτελεί έννοια του ενωσιακού δικαίου και ερμηνεύεται αυθεντικά από το ΔΕΕ, το οποίο όμως βασίζεται στις κοινές νομικές παραδόσεις των Κρατών-μελών κατά τη διαμόρφωση της έννοιας του *«Δικαστηρίου Κράτους-μέλους».* Κατά τη σταθερή νομολογία του Δικαστηρίου (ΔΕΚ, 61/65 Vaassen Göbbels, ΔΕΚ, 102/81 Nordsee) τα στοιχεία που συγκροτούν την ενωσιακή έννοια του *«Δικαστηρίου Κράτους-μέλους»* είναι: η ίδρυση με νόμο, η μονιμότητά του, ο δεσμευτικός (υποχρεωτικός) χαρακτήρας της δικαιοδοσίας του, ο κατ’ αντιμωλία χαρακτήρας της διαδικασίας ενώπιον του, η εφαρμογή κανόνων δικαίου και η ανεξαρτησία του. Κατά το Δικαστήριο από το άρθρο 267 ΣΛΕΕ οι εθνικοί δικαστές έχουν την πλέον εκτεταμένη ευχέρεια να απευθύνονται στο Δικαστήριο όταν θεωρούν ότι υπόθεση που εκκρεμεί ενώπιόν τους θέτει ζητήματα που αφορούν την ερμηνεία ή την εκτίμηση του κύρους διατάξεων του ενωσιακού δικαίου, που έχουν ανάγκη αποφάσεώς του. Έτσι προκύπτει ότι *«κανένας κανόνας του εθνικού δικαίου, ο οποίος δεσμεύει τα δικαστήρια που δεν αποφαίνονται σε τελευταίο βαθμό ως προς τις νομικές εκτιμήσεις του ανωτέρου δικαστηρίου, δεν μπορεί να αφαιρέσει από τα εν λόγω δικαστήρια την ευχέρεια να υποβάλουν στο Δικαστήριο προδικαστικά ερωτήματα ως προς την ερμηνεία του κοινοτικού δικαίου το οποίο αφορούν τέτοιες νομικές εκτιμήσεις»* (ΔΕΚ, 166/73 Rheinmühlen ΙΙ).

Κατά συνέπεια,

(1) Το ΣτΕ δεν ήταν υποχρεωμένο να απευθύνει προδικαστικό ερώτημα στο ΔΕΕ σύμφωνα με το αίτημα της ΕΚΕ, στο βαθμό που το ζήτημα ερμηνείας του ενωσιακού δικαίου, που κλήθηκε να αντιμετωπίσει, είναι *«κατ’ ουσία ταυτόσημο»* με ζήτημα που έχει ήδη αντιμετωπισθεί από τη νομολογία του ΔΕΕ, μετά την απόφασή του στην υπόθεση C-5/22, Green Network.

(2) Το ΣτΕ είναι υποχρεωμένο να λαμβάνει υπόψη και να συμμορφώνεται με τη σχετική νομολογία του ΔΕΕ και αν σκοπεύει να παρεκκλίνει είναι υποχρεωμένο να παραπέμψει προδικαστικό ερώτημα στο ΔΕΕ*.* Συνεπώς, η ΕΚΕ μπορεί να προσφύγει στο αρμόδιο ελληνικό δικαστήριο και να αξιώσει, κατά τη νομολογία *Köbler* και *Francovich,* στρεφόμενη κατά του ελληνικού δημοσίου, αποκατάσταση της ζημίας που υφίσταται κατά παράβαση του ενωσιακού δικαίου στο βαθμό που το ΣτΕ αποφάσισε αγνοώντας την σχετική νομολογία του Δικαστηρίου με αποτέλεσμα να δημιουργήσει ζημία στα μέλη της ΕΚΕ.

(3) Συνεπώς η διάταξη του Οργανισμού του ΣτΕ, που προβλέπει ότι το δικαστήριο δεν θα πρέπει να απευθύνεται προδικαστικά στο ΔΕΕ, όταν το ζήτημα ενωσιακού δικαίου που άγεται προς κρίση του είναι σαφές ή είναι ταυτόσημο με ζήτημα που έχει αντιμετωπισθεί ήδη από τη νομολογία του ΔΕΕ, είναι αντίθετη με το δίκαιο της Ένωσης, αφού αφαιρεί από τον εθνικό δικαστή την εξουσία που του απονέμει το άρθρο 267 ΣΛΕΕ.