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***ΑΣΚΗΣΗ 1***

**1.** Ο Gerard είναι ιδιοκτήτης ενός σύγχρονου αλλαντοπωλείου στη Λυών της Γαλλίας. Την τελευταία πενταετία η επιχείρησή του είναι ιδιαίτερα επικερδής. Στην προσπάθειά του να επεκτείνει την επιχειρηματική του δραστηριότητα, ο Gerard βρίσκει χώρους στην Ιταλία, όπου μπορεί να επεκτείνει την επιχείρησή του. Καθώς δεν είναι εξοικειωμένος με τους ιταλικούς κανονισμούς σχετικά με τα πρότυπα που πρέπει να πληρούν τα τρόφιμα, επικοινωνεί με την Ιταλική Ένωση Αλλαντοπωλείων, που προσφέρει δωρεάν συμβουλές για τα ζητήματα αυτά. Ωστόσο, απογοητεύεται όταν λαμβάνει e-mail από την Ιταλική Ένωση Αλλαντοπωλείων, με το οποίο η τελευταία τον ενημερώνει ότι δεν μπορεί να του παράσχει τις δωρεάν πληροφορίες που ζητά επειδή δεν είναι Ιταλός υπήκοος.

Ο Gerard σας επισκέπτεται στο δικηγορικό σας γραφείο και ζητά τη συμβουλή σας.

**ΛΥΣΗ**

Η ελευθερία εγκατάστασης περιλαμβάνει τα δικαιώματα των προσώπων και των εταιρειών να ασκούν δραστηριότητες σε άλλο κράτος μέλος, για παράδειγμα τη δημιουργία και τη διαχείριση μιας επιχείρησης ή την άσκηση ενός επαγγέλματος, σε μόνιμη βάση.

Όταν ένα πρόσωπο είναι εγκατεστημένο σε ένα κράτος και παρέχει υπηρεσίες σε ένα άλλο παρέχει υπηρεσίες.

Ο Gerard ασκεί δραστηριότητες σε άλλο κράτος μέλος για τη σύσταση επιχείρησης σε μόνιμη βάση. Πρόκειται για δευτερεύουσα εγκατάσταση, καθώς είναι ήδη εγκατεστημένος στην Γαλλία.

Έννοια της εγκατάστασης – ευρεία έννοια Gebhard. Η συγκεκριμένη περίπτωση φαίνεται να περιλαμβάνει την εξασφάλιση μόνιμης παρουσίας.

Πρόκειται για φυσικό ή νομικό πρόσωπο – Υποδηλώνεται βάσει πραγματικών περιστατικών ότι πρόκειται για νομικό πρόσωπο ως εταιρεία (Segers).

Περιεχόμενο των δικαιωμάτων - η βασική πτυχή εδώ είναι αυτή της παραβίασης της αρχής της απαγόρευσης των διακρίσεων λόγω ιθαγένειας – άρθρο 18 ΣΛΕΕ και άρθρο 49 ΣΛΕΕ.Η ελευθερία εγκαταστάσεως περιλαμβάνει την ανάληψη και την άσκηση μη μισθωτών δραστηριοτήτων, καθώς και τη σύσταση και τη διαχείριση επιχειρήσεων, και ιδίως εταιρειών[…],σύμφωνα με τις προϋποθέσεις που ορίζονται από τη νομοθεσία της χώρας εγκαταστάσεως για τους δικούς της υπηκόους […]

Στη συγκεκριμένη περίπτωση φαίνεται να πρόκειται για σαφή διάκριση λόγω ιθαγένειας.

\_ Οποιαδήποτε πιθανή παρέκκλιση – μπορεί να ληφθεί υπόψη, αλλά δεν προκύπτει τίποτα από τα πραγματικά περιστατικά.

\_ Τα δικαιώματα μπορούν να αποτελέσουν αντικείμενο επίκλησης ενώπιον των εθνικών δικαστηρίων; – Το άμεσο αποτέλεσμα (άμεση ισχύς) των άρθρων 49 και 56 ΣΛΕΕ επιβεβαιώθηκε με τις αποφάσεις Reyners και Van Binsbergen.

***ΑΣΚΗΣΗ 2***

Η εταιρεία Frito - Lay είναι ιταλική εταιρεία παραγωγής σνακ, που προμηθεύει με τα προϊόντα της την Ιταλία και τη Γερμανία. Το πιο επιτυχημένο προϊόν της Frito - Lay είναι τα cheetos. H Frito - Lay αποδίδει την τεράστια επιτυχία των cheetos στην ελκυστική συσκευασία του προϊόντος. Προ πενταετίας, η Frito - Lay παρασκεύασε μια νέα ουσία που ενισχύει το χρώμα, που χρησιμοποιείται για τη βαφή των χάρτινων συσκευασιών των Cheetos, η οποία περιέχει τη χημική ουσία βενζυλική αλκοόλη.

Η Frito - Lay σχεδιάζει να εξαγάγει τα προϊόντα της στην Ελλάδα. Ωστόσο, πληροφορήθηκε για την ύπαρξη ελληνικής νομοθεσίας που μπορεί να εμποδίσει τα σχέδιά της. Ως απάντηση στις πιέσεις από τα ελληνικά super-markets που θέλουν να προστατέψουν την αγορά τους, η Ελλάδα πρόσφατα θέσπισε ρυθμίσεις που απαγορεύουν την πώληση των τροφίμων τύπου “snack’’ σε θέατρα και κινηματογράφους

Επιπλέον, η ελληνική κυβέρνηση θέσπισε νομοθεσία για την προστασία του περιβάλλοντος, σύμφωνα με την οποία απαγορεύεται η χρήση της βενζυλικής αλκοόλης στις συσκευασίες προϊόντων, με το σκεπτικό ότι η βενζυλική αλκοόλη μπορεί να καταστήσει το χαρτί μη ανακυκλώσιμο. Ωστόσο, ο εκπρόσωπος της ελληνικής βιομηχανίας ανακύκλωσης δήλωσε ότι μια άλλη χημική ουσία, το πολυεθυλένιο, που επίσης χρησιμοποιείται στην κατασκευή χάρτινων συσκευασιών, έχει πολύ μεγαλύτερες επιπτώσεις στη διαδικασία ανακύκλωσης του χαρτιού απ’ ότι η βενζυλική αλκοόλη. Οι περισσότεροι Έλληνες κατασκευαστές συσκευασιών χρησιμοποιούν πολυεθυλένιο στα προϊόντα τους. Κανένας δεν χρησιμοποιεί τη βενζυλική αλκοόλη

Ως δικηγόροι της εταιρείας Frito - Lay, ποιες συμβουλές θα της δίνατε;

**ΛΥΣΗ**

α) Ρυθμίσεις που απαγορεύουν την πώληση των τροφίμων τύπου “snack’’ σε θέατρα και κινηματογράφους **=** όρος πώλησης, εφαρμόζεται αδιακρίτως, άρα δεν είναι ΜΙΑΠΠ και δεν παραβιάζει το ενωσιακό δίκαιο. Αρχή αμοιβαίας αναγνώρισης (Cassis)

Η υπόθεση C-267 και 268/91, *Keck* (1993) αφορούσε γαλλικό νόμο που απαγόρευε τη μεταπώληση των προϊόντων στην ίδια κατάσταση, που δεν είχαν δηλαδή ξανασυσκευασθεί, σε τιμή χαμηλότερη από εκείνη στην οποία είχαν αγορασθεί. Ο Keck ισχυρίσθηκε ότι η γαλλική νομοθεσία δεν συμβάδιζε με το δίκαιο της ΕΕ. Το ΔΕΚ προέβη σε διάκριση μεταξύ ενός μέτρου που αφορά τα τεχνικά στοιχεία ενός προϊόντος (μέγεθος, βάρος, σύνθεση, ετικέτα : συνιστά παράβαση του ενωσιακού δικαίου) και μέτρου που αφορά απλώς τους όρους πώλησης ενός προϊόντος (δεν συνιστά παράβαση του ενωσιακού δικαίου). Το ΔΕΕ έκρινε ότι οι όροι πώλησης αφορούν τις συνθήκες πώλησης (πότε, πώς, πού) και δεν συνιστούν ΜΙΑΠΠ εφόσον α. εφαρμόζονται αδιακρίτως και β. επηρεάζουν κατά τον ίδιο τρόπο, και νομικά και πραγματικά, την εμπορία των εγχώριων προϊόντων και των προϊόντων προέλευσης άλλων Κρατών – μελών. Τα ίδια κριτήρια που έχουν διατυπωθεί από τη νομολογία για να χαρακτηριστεί ένα μέτρο ως ΜΙΑΠΠ που χρησιμοποιούνται για τις εισαγωγές, χρησιμοποιούνται και για τις εξαγωγές.

β) Απαγόρευση χρήσης της βενζυλικής αλκοόλης στις συσκευασίες προϊόντων, με το σκεπτικό ότι η βενζυλική αλκοόλη μπορεί να καταστήσει το χαρτί μη ανακυκλώσιμο.Πρόκειται για ΜΙΑΠΠ.

ΜΙΑΠΠ: Dassonville, 2 στοιχεία:

α. εμπορική ρύθμιση

β. αντίκτυπο στο ενδοκοινοτικό εμπόριο - εφαρμόζεται με διάκριση

Επίσης εισάγει αυθαίρετη διάκριση (δεν εξυπηρετείται στην πραγματικότητα ο σκοπός προστασίας του περιβάλλοντος) και ούτε παρέχει αποδείξεις (το βάρος αποδείξεως το φέρει η Ελλάδα), ούτε είναι ανάλογο το μέτρο. Άρα, παραβιάζει το άρθρο 34 ΣΛΕΕ.

**ΑΣΚΗΣΗ 3**

**Α) Πρώτο Μέρος**

Η ολλανδική εταιρεία «Β» εκμεταλλεύεται διαδικτυακή πλατφόρμα ξενοδοχειακών κρατήσεων και κατέχει πλέον σημαντικά μερίδια αγοράς στα περισσότερα κράτη μέλη της ΕΕ καθώς τα περισσότερα ευρωπαϊκά ξενοδοχεία χρησιμοποιούν τις υπηρεσίες της. Η εταιρεία «Α» η οποία εκμεταλλεύεται ξενοδοχείο στην Ελλάδα έχει συνάψει σύμβαση με τη «Β» προκειμένου να προβάλλονται μέσω της πλατφόρμας της οι πληροφορίες για το ξενοδοχείο της και να πραγματοποιούνται οι κρατήσεις. Προκύπτουν διάφορα ζητήματα στη συνεργασία τους και η «Α» ζητά τη γνώμη σας σχετικά με τη συμβατότητα πρακτικών που θεωρεί ότι η «Β» της επιβάλλει μέσω των όρων της σύμβασης που έχουν υπογράψει. Πιο συγκεκριμένα :

Η «Β» επιβάλλει σε όλα τα συνεργαζόμενα ξενοδοχεία, ανάμεσά τους και το ξενοδοχείο της «Α», τη χορήγηση έξτρα προμήθειας από την οποία εξαρτά τη σειρά εμφάνισης των ξενοδοχείων όταν υποβάλλονται αιτήματα αναζήτησης. Αν τα συνεργαζόμενα ξενοδοχεία δεν πληρώσουν την έξτρα προμήθεια οι υπηρεσίες τους δεν θα εμφανίζονται σε καλή σειρά στη λίστα των αποτελεσμάτων. Επίσης, η «Β» επιβάλλει στα συνεργαζόμενα ξενοδοχεία «ρήτρα καλύτερης τιμής», δηλαδή τους επιβάλει να συμμετάσχουν στην πλατφόρμα της με την καλύτερη δυνατή τιμή και τους απαγορεύει να διαπραγματευτούν στη συνέχεια με τους πελάτες καλύτερες τιμές είτε μέσω της δικής τους ιστοσελίδας είτε τηλεφωνικώς. Αν τα ξενοδοχεία δεν δεχθούν τους όρους αυτούς η «Β» απειλεί με διακοπή της συνεργασίας. Η «Α» θεωρεί ιδιαίτερα περιοριστικές του ανταγωνισμού αυτές τις πρακτικές όμως αναγκάστηκε, όπως και άλλες εταιρείες ξενοδοχειακών υπηρεσιών, να συνεργαστεί με τη «Β» λόγω της ισχυρής θέσης της τελευταίας στην αγορά της παροχής υπηρεσιών διαμεσολάβησης προς ξενοδοχεία μέσω ιστοσελίδων ξενοδοχειακών κρατήσεων.

1) Ποια διάταξη του ενωσιακού δικαίου του ανταγωνισμού μπορεί να επικαλεστεί η «Α» κατά των πρακτικών της «Β»; Ποιες οι προϋποθέσεις εφαρμογής της; Συντρέχουν στη συγκεκριμένη περίπτωση;

2) Πως μπορεί να προστατευτεί η «Α» και να επιτύχει διακοπή των επίμαχων πρακτικών της «Β» και καταδίκη της; Σε ποιες αρχές μπορεί να στραφεί επικαλούμενη τους ενωσιακούς κανόνες ανταγωνισμού και την παραβίασή τους;

Συνοπτική απάντηση

1) Η «Α» μπορεί να επικαλεστεί παραβίαση της διάταξης του άρθρου 102 ΣΛΕΕ καθώς οι πρακτικές που εφαρμόζει η «Β» μπορούν να θεωρηθούν καταχρηστικές. Καταρχάς, από την υπόθεση διαφαίνεται ότι η «Β» διαθέτει δεσπόζουσα θέση στην αγορά της παροχής υπηρεσιών διαμεσολάβησης προς ξενοδοχεία μέσω ιστοσελίδων ξενοδοχειακών κρατήσεων. Το διασυνοριακό στοιχείο για την εφαρμογή του 102 καλύπτεται καθώς έχει δεσπόζουσα θέση σε σημαντικό τμήμα της εσωτερικής αγοράς και επηρεάζει με τη συμπεριφορά της τις ροές του εμπορίου μεταξύ κρατών μελών. Να δοθεί ο ορισμός της δεσποζουσας θέσης η οποία καλύπτεται στη συγκεκριμένη περίπτωση : «η κατοχή θέσης οικονομικής ισχύος από μία επιχείρηση που της επιτρέπει να παρεμποδίζει τη διατήρηση ενός αποτελεσματικού ανταγωνισμού στη σχετική αγορά, παρέχοντας της τη δυνατότητα ανεξάρτητων συμπεριφορών σε αξιόλογο βαθμό έναντι των ανταγωνιστών της, των πελατών της και τελικά, των καταναλωτών». Οι πρακτικές που επιβάλλει είναι περιοριστικές του ανταγωνισμού και εισάγουν διακρίσεις ανάμεσα στα συνεργαζόμενα ξενοδοχεία, καθώς μόνο όσα δέχονται την επιπλέον προμήθεια θα τυγχάνουν ευνοϊκής μεταχείρισης, προμήθεια η οποία ούτως ή άλλως θεωρείται υπερβολική για τις συναλλαγές, ενώ με τη «ρήτρα καλύτερης τιμής» περιορίζει τον ανταγωνισμό και την ελευθερία καθορισμού των τιμών. Πρόκειται για χαρακτηριστική περίπτωση καταχρηστικής εκμετάλλευσης δεσπόζουσας θέσης που παραβιάζει τη διάταξη του άρθρου 102 ΣΛΕΕ.

2) H «Α» μπορεί να προβεί σε καταγγελία στην Ευρωπαϊκή Επιτροπή η οποία σύμφωνα με τον κανονισμό 1/2003 μπορεί να διαπιστώσει την παράβαση, να εκδώσει απόφαση παύσης της και να επιβάλει πρόστιμο που μπορεί να φτάσει το 10% του συνολικού κύκλου εργασιών κατά το προηγούμενο οικονομικό έτος. Μπορεί επίσης να κάνει την καταγγελία στην εθνική αρχή ανταγωνισμού η οποία θα κληθεί να εφαρμόσει τη διάταξη του 102 ΣΛΕΕ παράλληλα με το εθνικό δίκαιο. Τέλος η «Α» μπορεί να διεκδικήσει με αγωγή αποζημίωση ενώπιον των εθνικών πολιτικών δικαστηρίων.

**Β) Δεύτερο Μέρος**

Η Ελληνική γαλακτοβιομηχανία «Β» συμμετείχε με εκπροσώπους της σε συναντήσεις με άλλους εκπροσώπους του κλάδου παρασκευής γαλακτοκομικών προϊόντων της ευρωπαϊκής αγοράς προκειμένου να συζητηθούν ζητήματα ευρύτερης εμπορικής πολιτικής. Κατά τη διάρκεια των συναντήσεων, εκπρόσωπος μίας άλλης εταιρείας, από τις πιο ισχυρές του κλάδου στην αγορά της ΕΕ, με υψηλά μερίδια σε τουλάχιστον 6 κράτη μέλη, πρότεινε να ανέβουν οι τιμές μεταπώλησης στους διανομείς κατά 10% λόγω της ευρύτερης οικονομικής κρίσης. Η πρόταση βρήκε ευρεία ανταπόκριση. Τις επόμενες ημέρες υπήρξε ανατίμηση της μεταπώλησης των γαλακτοκομικών προϊόντων προς διανομείς τόσο της Ελλάδας όσο και άλλων κρατών της ΕΕ. Η Επιτροπή ξεκινά αυτεπαγγέλτως έρευνα.

1) Είναι νόμιμες οι ανατιμήσεις ή παραβιάζουν διατάξεις του ελεύθερου ανταγωνισμού και αν ναι ποιες; Ευσταθεί το επιχείρημα των εταιρειών ότι οι ανατιμήσεις δικαιολογούνται από την οικονομική κρίση;

2) Υπάρχουν έννομες συνέπειες για τις εταιρείες του κλάδου; Οι διανομείς μπορούν να προβούν σε νομικές ενέργειες για την προάσπιση των συμφερόντων τους;

Συνοπτική απάντηση

1) Στη συγκεκριμένη περίπτωση πρόκειται για εναρμονισμένη πρακτική (μπορούμε βέβαια να την αναγνωρίσουμε και ως σιωπηρή συμφωνία των μερών, και τα δύο είναι δεκτά). Η εναρμονισμένη πρακτική χαρακτηρίζεται από συντονισμένη συμπεριφορά των επιχειρήσεων, ελλείψει συμφωνίας. Οι εταιρείες εν γνώσει και συλλογικά δημιουργούν τις προϋποθέσεις για περιορισμό του ανταγωνισμού. Η υιοθέτηση από τη Συνθήκη του όρου «εναρμονισμένη πρακτική» έρχεται να καλύψει και να προσφέρει ένα περιβάλλον προστασίας και ασφάλειας κατά των ανεπίσημων μορφών συμπράξεων. Πρόκειται για πρακτική ασύμβατη με την εσωτερική αγορά η οποία απαγορεύεται από την παρ. 1 του άρθρου 101 ΣΛΕΕ, το οποίο αφορά στις αντιανταγωνιστικές συμπράξεις. Οι βασικές προϋποθέσεις για την εφαρμογή του ενωσιακού δικαίου του ανταγωνισμού καλύπτονται καθώς πρόκειται για επιχειρήσεις, δηλ. φορείς με οικονομική δραστηριότητα και μάλιστα βιομηχανικές εταιρείες, οι οποίες δραστηριοποιούνται σε διάφορες χώρες της ΕΕ, καλύπτοντας έτσι το διασυνοριακό στοιχείο, δηλ. τον επηρεασμό του εμπορίου μεταξύ κρατών μελών. Ο συντονισμός σε ζητήματα εμπορικής και τιμολογιακής πολιτικής θεωρείται από τους πιο επιζήμιους για τον ελεύθερο ανταγωνισμό. Η σύμπραξη αυτή σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να τύχει απαλλαγής ατομικής ή ομαδικής από τη στιγμή που ο καταναλωτής όχι μόνο δεν ωφελείται αλλά επιβαρύνεται. Επιπλέον, ο συντονισμός αυτός περιορίζει σε τέτοιο σημείο τον ανταγωνισμό που δεν θα μπορούσε να εξαιρεθεί από την απαγόρευση της παραγράφου 1 του 101 ΣΛΕΕ. Η οικονομική κρίση δεν μπορεί να δικαιολογήσει μία συντονισμένη ανατίμηση εις βάρος τόσο των επόμενων αγοραστών/διανομέων όσο και των τελικών χρηστών/καταναλωτών.

2) Η εταιρείες διατρέχουν άμεσο κίνδυνο να καταδικασθούν από την Ευρωπαϊκή Επιτροπή που επιλαμβάνεται της υποθέσεως με σημαντικό πρόστιμο που μπορεί να φτάσει το 10% του ετήσιου κύκλου των εργασιών τους. Το πρόστιμο για την κάθε επιχείρηση θα διαμορφωθεί ανάλογα με τη βαρύτητα της παράβασης, τη διάρκεια και τη συμμετοχή της στη συντονισμένη πρακτική. Η Επιτροπή δυνάμει του άρθρου 8 του κανονισμού 1/2003 μπορεί να διατάξει ασφαλιστικά μέτρα σε περίπτωση κατεπείγοντος. Οι διανομείς μπορούν να κάνουν αγωγή για αποζημίωση σύμφωνα με τις διατάξεις της οδηγίας 2014/104, όπως ενσωματώθηκαν στο εφαρμοστέο εθνικό δίκαιο. Όμως οι διανομείς δεν θα μπορέσουν να επιτύχουν δικαστικώς αποζημίωση αν αποδειχθεί ότι μετακύλυσαν τη ζημία στην επόμενη βαθμίδα της αλυσίδας, δηλ. στους πελάτες τους, οπότε αυτοί οι τελευταίοι θα δικαιούνται να ασκήσουν την αγωγή αποζημίωσης.