**ΕΝΔΕΙΚΤΙΚΕΣ ΑΠΑΝΤΗΣΕΙΣ ΘΕΜΆΤΩΝ ΔΙΚΑΙΟΥ ΤΗΣ ΕΕ Ι – ΙΟΥΝΙΟΣ 2024**

**ΘΕΜΑ I**

**1.** Η Επιτροπή χαρακτηρίζεται κινητήριος δύναμη της ευρωπαϊκής ολοκλήρωσης επειδή κατέχει το **προνόμιο της νομοθετικής πρωτοβουλίας** στη διαδικασία λήψης αποφάσεων της ΕΕ. Με την κατάθεση νομοθετικών προτάσεων μπορεί να δίνει κατεύθυνση, να επιταχύνει ή να επιβραδύνει την ενοποιητική διαδικασία. Περισσότερα βλ. **pp ΕΥΡΩΠΑΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ (e-class – έγγραφα) διαφάνεια 14**

**2.** Η άσκηση θέτει το ζήτημα της ευθύνης των Κρατών-μελών, όταν αυτά δεν έχουν ενσωματώσει τις διατάξεις της Οδηγίας στην εθνική έννομη τάξη εμπρόθεσμα και με προσήκοντα τρόπο, όπως απαιτεί η αρχής καλόπιστης συνεργασίας του άρθρου 4 παρ. 3 ΣΕΕ και ο δεσμευτικός χαρακτήρας της Οδηγίας σύμφωνα με το άρθρο 288 εδάφιο γ ΣΛΕΕ. **Με τη νομολογία του Δικαστηρίου αναγνωρίστηκε η ευθύνη των Κρατών-μελών (εξωσυμβατική ευθύνη) να αποκαθιστούν τις ζημίες που προξενούν στους ιδιώτες από παραβιάσεις του κοινοτικού/ενωσιακού δικαίου (C-6/90 και 9/90 Francovich). Κατά το Δικαστήριο προϋποθέσεις για τη θεμελίωση της εξωσυμβατικής ευθύνης του δημοσίου για παραβιάσεις του ενωσιακού δικαίου, ειδικά όταν πρόκειται για την υποχρέωση ενσωμάτωσης διατάξεων της Οδηγίας στην εσωτερική έννομη τάξη, είναι: (α) η Οδηγία πρέπει να έχει ως σκοπό τη χορήγηση δικαιωμάτων στους ιδιώτες, (β) το περιεχόμενο των δικαιωμάτων αυτών πρέπει να μπορεί να προσδιοριστεί βάσει των διατάξεων της Οδηγίας και (γ) υφίσταται αιτιώδης σύνδεσμος μεταξύ της παραβάσεως της υποχρεώσεως του κράτους και της βλάβης που υπέστησαν οι ζημιωθέντες.** Το ΔΕΚ έχει τονίσει, πάντως, ότι για την θεμελίωση της ευθύνης θα πρέπει η παραβίαση των ενωσιακών κανόνων εκ μέρους του Κράτους-μέλους να είναι *«κατάφωρη»* (ΔΕΚ, C-46/93 και C-48/93, Brasserie du pêcheur και Factortame). Τέτοια κατά τη νομολογία του Δικαστηρίου είναι, μεταξύ άλλων, η απουσία κάθε μέτρου ενσωμάτωσης μιας Οδηγίας εντός της προβλεπόμενης προθεσμίας (ΔΕΚ, C-178, 179, 188-190/94 Dillenkofer).

Συνεπώς ο κος Δημητρόπουλος θα πρέπει να προσφύγει ενώπιον του αρμοδίου ελληνικού δικαστηρίου στρεφόμενος κατά του Ελληνικού Δημοσίου και στο βαθμό που πληρούνται οι ανωτέρω προϋποθέσεις, όπως αυτές καθορίστηκαν με τη νομολογία του Δικαστηρίου, και να αξιώσει αποζημίωση για τη βλάβη που υπέστη (απώλεια οφειλόμενων μισθών, αποζημίωση απολύσεως) ως αποτέλεσμα της μη εφαρμογής της Οδηγίας 2017/28 εκ μέρους των ελληνικών αρχών (ΔΕΚ, 91/92 Dori).

**Βλ. Άσκηση 3, Ασκήσεις Δικαίου της ΕΕ, σελ. 5 επ**

**ΘΕΜΑ II**

**1.** Σύμφωνα με το άρθρο 5 παρ. 3 και 4 ΣΕΕ η παρέμβαση της Ένωσης στους τομείς των συντρεχουσών αρμοδιοτήτων θα πρέπει να δικαιολογείται με βάση τις αρχές της **επικουρικότητας και της αναλογικότητας**. Ο σεβασμός ιδιαίτερα της πρώτης απαιτεί την τήρηση σωρευτικά δύο προϋποθέσεων: (α) οι στόχοι της προβλεπόμενης δράσης δεν μπορούν να επιτευχθούν επαρκώς από τα Κ-μ, σε κεντρικό, περιφερειακό και τοπικό επίπεδο και (β) οι στόχοι της προβλεπόμενης δράσης δεν μπορούν να επιτευχθούν επαρκώς από τα κ-μ, σε κεντρικό, περιφερειακό και τοπικό επίπεδο. Περισσότερα βλ. **pp ΑΡΜΟΔΙΟΤΗΤΕΣ ΤΗΣ ΕΕ (e-class – έγγραφα) διαφάνειες 13 - 14**

**2**. Η απόφαση του Δικαστηρίου επί των δύο αιτημάτων της Ελληνικής Δημοκρατίας θα είναι:

(α) Κατά το άρθρο 260 παρ. 2 ΣΛΕΕ η Επιτροπή μπορεί να ζητήσει από το Δικαστήριο την επιβολή οικονομικών κυρώσεων (κατ’ αποκοπή ποσό ή χρηματική ποινή) σε Κράτος-μέλος, όταν αυτό δεν συμμορφώθηκε ως όφειλε στην απόφαση του ΔΕΕ, με την οποία αναγνωρίστηκε η παραβίαση υποχρέωση εκ της Συνθήκης. Το αίτημα αυτό μπορεί να προβληθεί παραδεκτά με μια δεύτερη προσφυγή (διπλή προσφυγή) της Επιτροπής κατά το άρθρο 258 ΣΛΕΕ. **Ωστόσο, με τη Συνθήκη της Λισαβόνας προβλέφθηκε εξαίρεση από την *«υποχρέωση της διπλής προσφυγής»,* όταν κατά την Επιτροπή το εναγόμενο κράτος *«παρέβη την υποχρέωσή του να ανακοινώσει τα μέτρα μεταφοράς στο εθνικό δίκαιο μιας οδηγίας που εκδόθηκε σύμφωνα με νομοθετική διαδικασία».***Έτσι, το αίτημα της Επιτροπής για την επιβολή οικονομικών κυρώσεων εισάγεται παραδεκτά στο Δικαστήριο με την πρώτη προσφυγή της κατά της Ελληνικής Δημοκρατίας στο βαθμό που αφορά (α) την παράλειψη ανακοίνωσης των μέτρων συμμόρφωσης στην Οδηγία 2016/43 και (β) η εν λόγω Οδηγία εκδόθηκε κατά τη νομοθετική διαδικασία (Οδηγία του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου). Συνεπώς το πρώτο αίτημα της Ελληνικής Δημοκρατίας θα απορριφθεί ως αβάσιμο.

**Βλ. Άσκηση 16, Ασκήσεις Δικαίου της ΕΕ, σελ. 44 - 45 επ**

(β) Κατά πάγια νομολογία του Δικαστηρίου η ύπαρξη παραβάσεως πρέπει να εκτιμάται σε σχέση με την κατάσταση του Κράτους-μέλους, όπως αυτή παρουσιαζόταν κ**ατά τη λήξη της προθεσμίας που τάχθηκε με την Αιτιολογημένη Γνώμη και ότι οι μεταβολές που επέρχονται στη συνέχεια, ακόμη και αν το Κράτος-μέλος συμμορφώθηκε πλήρως στο διάστημα από τη λήξη της εν λόγω προθεσμίας μέχρι και την συζήτηση στο ακροατήριο, δεν μπορούν να ληφθούν υπόψη (ΔΕΚ, C-173/01 Επιτροπή κατά Ελλάδας).** Η θέση αυτή του Δικαστηρίου δικαιολογείται για παιδευτικούς λόγους, για την ικανοποίηση του δημοσίου συμφέροντος (pacta sunt servanda), αλλά και για λόγους προστασίας των συμφερόντων των ιδιωτών, των οποίων αιτήματα αποζημιώσεως εκκρεμούν ενώπιον των εθνικών δικαστηρίων (ΔΕΚ, 309/84 Επιτροπή κατά Ιταλίας). Κατά συνέπεια ο δεύτερος λόγος που προέβαλε η Ελληνική Κυβέρνηση δεν μπορεί να γίνει δεκτός.

**Βλ. Άσκηση 17, Ασκήσεις Δικαίου της ΕΕ, σελ. 49**

**ΘΕΜΑ III**

**1.** Η Συνθήκη της Λισαβόνας με το άρθρο 6 ΣΕΕ κάνει δύο σημαντικά βήματα προς την κατεύθυνση της ενίσχυσης της προστασίας των Θεμελιωδών δικαιωμάτων εντός της έννομης τάξης της ΕΕ. Αφενός αναγνωρίζει τη **νομική δεσμευτικότητα του Χάρτη Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της ΕΕ**, ο οποίος πλέον αποτελεί πρωτογενές δίκαιο της ΕΕ και αφετέρου **προβλέπει το αναγκαίο νομικό θεμέλιο (νομική βάση) για την μελλοντική προσχώρηση της ΕΕ στην ΕΣΔΑ.**

Περισσότερα βλ. **pp ΟΙ ΓΕΝΙΚΕΣ ΑΡΧΕΣ ΤΟΥ ΔΙΚΑΙΟΥ ΤΗΣ ΕΕ (e-class – έγγραφα) διαφάνεια 10**

**2.** Η άσκηση θέτει το ζήτημα της άσκησης εκ μέρους των ιδιωτών προσφυγής ακυρώσεως ενώπιον του ΔΕΕ. Κατά το άρθρο 263 εδάφιο δ ΣΛΕΕ οι ιδιώτες (φυσικά ή νομικά πρόσωπα) νομιμοποιούνται ενεργητικά για την άσκηση προσφυγής ακυρώσεως στις ακόλουθες περιπτώσεις:

(α) κατά πράξεων των οποίων είναι αποδέκτες,

(β) κατά πράξεων που αφορούν τον προσφεύγοντα ιδιώτη «άμεσα και ατομικά». Κατά την πάγια νομολογία του Δικαστηρίου μια πράξη αφορά τον ιδιώτη *«άμεσα»* όταν για την εφαρμογή της δεν απαιτούνται μέτρα εφαρμογής ή δεν καταλείπει διακριτική ευχέρεια ή εξουσία εκτιμήσεως στο Κράτος-μέλος αποδέκτη της πράξης (ΔΕΚ, 106 και 107/63 Toepfer I) ενώ μια πράξη αφορά τον ιδιώτη *«ατομικά»* παρά μόνον αν τον *«θίγει λόγω ορισμένων ξεχωριστών ιδιοτήτων ή μιας πραγματικής καταστάσεως που τα χαρακτηρίζει σε σχέση με κάθε άλλο πρόσωπο και έτσι τα εξατομικεύει κατά τρόπο ανάλογο προς αυτόν του αποδέκτη»* (ΔΕΚ, 25/62 Plaumann),

(γ) κατά κανονιστικών πράξεων, που δεν περιλαμβάνουν εκτελεστικά μέτρα, αν αφορούν το προσφεύγοντα ιδιώτη άμεσα (όχι και ατομικά). Κατά τη νομολογία του Δικαστηρίου *«Κανονιστικές»* πράξεις είναι γενικές πράξεις, που *«δεν είναι νομοθετικές»* για τις οποίες παραμένει η υποχρέωση απόδειξης άμεσου και ατομικού συνδέσμου (C-583/11P Inuit).

Από το ιστορικό συνάγεται ότι (α) η Electronic ΑΕ δεν είναι αποδέκτης της πράξης, (β) ο Κανονισμός 35/2023 δεν είναι κανονιστική πράξη, αφού θεσπίστηκε με τη νομοθετική διαδικασία ενώ προβλέπει και την παρέμβαση των αρχών των Κρατών-μελών. Συνεπώς η Electronic ΑΕ για να νομιμοποιηθεί ενεργητικά στην άσκηση προσφυγής ακυρώσεως κατά του Κανονισμού 35/2023, που εκδόθηκε με εσφαλμένη νομική βάση και συνεπώς πάσχει, θα πρέπει να αποδείξει ότι αυτός την αφορά άμεσα και ατομικά.

Κατά τη νομολογία του ΔΕΕ δεν αρκεί μια γενική πράξη ή πράξη που απευθύνεται σε άλλο πρόσωπο να θίγει απλώς τον προσφεύγοντα ιδιώτη. Αντίθετα, απαιτείται ένας περισσότερος στενός σύνδεσμος προσφεύγοντος ιδιώτη με την προσβαλλόμενη πράξη, περισσότερο στενός από την ύπαρξη *«εννόμου συμφέροντος»,* έννοια που είναι γνωστή στα δίκαια των Κρατών-μελών. Ιδιαίτερα περιοριστική παρουσιάζεται η νομολογία του Δικαστηρίου, όταν αυτό καλείται να ερμηνεύσει τον όρο *«ατομικά».* Έτσι, αν η πράξη απευθύνεται ομοιόμορφα σε μια γενική ομάδα προσώπων, που παρουσιάζεται *«ανοικτή»* δεν επιβεβαιώνεται η ατομική σχέση προσφεύγοντος ιδιώτη με την προσβαλλόμενη πράξη ούτε όταν ακόμη τα θιγόμενα πρόσωπα μπορούν κατ’ αριθμό να προσδιοριστούν κατά ταυτότητα λίγο ή πολύ επακριβώς και το όργανο που θέσπισε την πράξη μπορούσε να γνωρίζει τους θιγόμενους ιδιώτες, εκτός αν στην τελευταία αυτή περίπτωση είχε υποχρέωση από το δίκαιο της Ένωσης να γνωρίζει τον αριθμό των θιγόμενων ιδιωτών (ΔΕΚ, 11/82 Πειραϊκή – Πατραϊκή). Κατά συνέπεια καθίσταται εξαιρετικά δύσκολη η ευθεία προσβολή του κύρους του Κανονισμού 35/2023 Electronic ΑΕ.

**Κατά συνέπεια ο ενδεδειγμένος τρόπος προσβολής του κύρους του Κανονισμού 35/2023 από την Electronic ΑΕ είναι ο παρεμπίπτον έλεγχος της νομιμότητας του Κανονισμού, που μπορεί να προκληθεί προσβάλλοντας ενώπιον την ελληνικών δικαστηρίων τη νομιμότητα της βεβαίωσης είσπραξης σε βάρος της του τέλους με βάση τον τζίρο της από τις ελληνικές φορολογικές αρχές και να προκαλέσει κατά το άρθρο 267 ΣΛΕΕ προδικαστική παραπομπή κύρους σχετικά με τον Κανονισμό 35/2023.** Κατ’ αυτόν τον τρόπο μπορούν να *«παρακαμφθούν»* οι ιδιαίτερα περιοριστικοί όροι παραδεκτού της προσφυγής ακυρώσεως, αφού το ΔΕΕ μπορεί στο πλαίσιο του διαλόγου του με τον εθνικό δικαστή να εξετάσει, χωρίς να περιορίζεται από τους όρους του παραδεκτού της προσφυγής ακυρώσεως, τη νομιμότητα της ενωσιακής πράξης και αν την κρίνει παράνομη να την κηρύξει ανεφάρμοστη για την διαφορά στην εκκρεμή δίκη ενώπιον του εθνικού δικαστηρίου.

 **Βλ. Άσκηση 24, Ασκήσεις Δικαίου της ΕΕ, σελ. 69 επ.**