**ΕΝΔΕΙΚΤΙΚΕΣ ΑΠΑΝΤΗΣΕΙΣ ΘΕΜΑΤΩΝ ΔΙΚΑΙΟΥ ΤΗΣ ΕΕ Ι – ΣΕΠΤΕΜΒΡΙΟΣ 2024**

**ΘΕΜΑ I**

1. Ο Κανονισμός αναπτύσσει **καθολική δεσμευτικότητα** (*Είναι δεσμευτικός ως προς όλα τα μέρη). Είναι, δηλαδή* ένας πλήρης νομικός κανόνας, αφού καθορίζει το επιδιωκόμενο αποτέλεσμα της ρύθμισης, τα μέσα και τις μεθόδους για την επίτευξή του καθώς και τις συνέπειες στην περίπτωση που αυτό δεν επιτευχθεί (κυρώσεις). Ο Κανονισμός για την ισχύ του δεν απαιτεί μέτρα εφαρμογής. Το σύνολο δε των μερών του Κανονισμού (αποτέλεσμα, μέσα, κυρώσεις) είναι δεσμευτικό για τα θεσμικά όργανα, τα Κράτη-μέλη και του ιδιώτες.

Αντίθετα, η Οδηγία αναπτύσσει **μερική δεσμευτικότητα** (*η οδηγία δεσμεύει κάθε κράτος* μέλος *στο οποίο απευθύνεται*, όσον αφορά το επιδιωκόμενο αποτέλεσμα), αφού καθορίζει δεσμευτικά μόνο το επιδιωκόμενο αποτέλεσμα της ρύθμισης, καταλείπει διακριτική ευχέρεια στα Κράτη-μέλη για την επιλογή του τύπου (Νόμος, Προεδρικό Διάταγμα κα, όχι πάντως διοικητική πρακτική, εγκύκλιοι) και των μέσων (ειδικές νομοθετικές, κανονιστικές, διοικητικές ρυθμίσεις) για την επέλευση του επιδιωκόμενου αποτελέσματος και, τέλος προβλέπει προθεσμία (ένα έως δύο χρόνια αναλόγως) εντός της οποίας τα Κράτη-μέλη θα πρέπει να έχουν συμμορφωθεί, ενσωματώνοντας τις διατάξεις της Οδηγίας στην εθνική έννομη τάξη, επιτυγχάνοντας το επιδιωκόμενο αποτέλεσμα.

Αυτή είναι η σημαντικότερη διαφορά των δύο νομικών πράξεων, αφού σε αυτή οφείλονται και οι άλλες διαφορές (πχ άμεση ισχύς, προωθούμενη εναρμόνισης)

**Βλ. pp Το Παράγωγο ή Δευτερογενές δίκαιο της ΕΕ (e-class – έγγραφα), διαφάνειες 6 και 9**

**Μονάδες 1,5**

**2.** Με δεδομένη την αντίθεση του σχετικού κανόνα της ελληνικής έννομης τάξης με την διάταξη της Οδηγίας, το πρακτικό θέτει το θέμα της αμέσου ισχύος διατάξεως Οδηγίας στις έννομες σχέσεις μεταξύ ιδιωτών (οριζοντίως). Σε ένα επόμενο επίπεδο τίθεται ζήτημα των διαθέσιμων μέσων προστασίας των δικαιωμάτων, που αντλεί από το δίκαιο της Ένωσης, ο ιδιώτης.

Κατά την πάγια νομολογία του Δικαστηρίου διατάξεις Οδηγιών αποκτούν άμεση ισχύ όταν πληρούνται σωρευτικά οι εξής προϋποθέσεις (α) είναι νομικά πλήρης, αυτάρκης και ανεπιφύλακτες, με αποτέλεσμα να μην καταλείπουν διακριτική ευχέρεια στις αρχές των Κρατών-μελών κατά τη διαδικασία ενσωμάτωσής τους στις εθνικές έννομες τάξεις, (β) απονέμουν δικαιώματα στους ιδιώτες και (γ) έχει λήξει η προθεσμία ενσωμάτωσης, που έθεσε η Οδηγία στα Κράτη-μέλη. Μια τέτοια διάταξη μπορούν, δηλαδή, οι ιδιώτες να την επικαλούνται έναντι των κρατικών αρχών ενώπιον των εθνικών δικαστηρίων και να αξιώνουν δικαστικής προστασίας (ΔΕΚ, 41/74, Van Duyn). Ωστόσο, το Δικαστήριο αρνείται σταθερά να δεχθεί την οριζόντια άμεση ισχύ διατάξεων Οδηγιών, τη δυνατότητα επίκλησης του αμέσου αποτελέσματος στις σχέσεις μεταξύ ιδιωτών. Κατά το ΔΕΕ μια τέτοια δυνατότητα θα ήταν αντίθετη με την αρχή της ασφάλειας του δικαίου, στο βαθμό που Οδηγία ως πράξη δεν απευθύνεται στους ιδιώτες (ΔΕΚ, 152/84 Marshall). Το κενό στη δικαστική προστασία των ιδιωτών κατά το Δικαστήριο καλύπτεται, μεταξύ άλλων, από τη δυνατότητα που έχουν να προσφεύγουν κατά των εθνικών αρχών και να αξιώνουν αποκατάσταση της ζημίας, που προκλήθηκε από την αντίθετη με το ενωσιακό δίκαιο συμπεριφορά του Κράτους (μη εμπρόθεσμη ή πλημμελή εφαρμογή Οδηγίας). Η θεμελίωση αυτής της εξωσυμβατικής ευθύνης του δημοσίου προϋποθέτει ότι: (α) η Οδηγία πρέπει να έχει ως σκοπό τη χορήγηση δικαιωμάτων στους ιδιώτες, (β) το περιεχόμενο των δικαιωμάτων αυτών πρέπει να μπορεί να προσδιοριστεί βάσει των διατάξεων της Οδηγίας και (γ) υφίσταται αιτιώδης σύνδεσμος μεταξύ της παραβάσεως της υποχρεώσεως του κράτους και της βλάβης που υπέστησαν οι ζημιωθέντες (ΔΕΚ, C-6/90 και 9/90 Francovich κλπ). Το ΔΕΚ έχει τονίσει, πάντως, ότι για την θεμελίωση της ευθύνης θα πρέπει η παραβίαση των ενωσιακών κανόνων εκ μέρους του Κράτους-μέλους να είναι *«κατάφωρη»* (ΔΕΚ, C-46/93 και C-48/93, Brasserie du pêcheur και Factortame). Τέτοια κατά τη νομολογία του Δικαστηρίου είναι η απουσία κάθε μέτρου ενσωμάτωσης μιας Οδηγίας εντός της προβλεπόμενης προθεσμίας (ΔΕΚ, C-178, 179, 188-190/94 Dillenkofer).

Συνεπώς, αν και η διάταξη της Οδηγίας 2019/33 περί του δικαιώματος υπαναχώρησης από την πώληση υπέρ του αγοραστή ελαττωματικού προϊόντος είναι αμέσου ισχύος, αφού πληροί τις ανωτέρω προϋποθέσεις της νομολογίας του ΔΕΕ, η κ. Παπασπύρου δεν μπορεί να την επικαλεστεί έναντι της αλυσίδας πώλησης ηλεκτρικών συσκευών, που είναι ιδιώτης (οριζόντια σχέση). Έτσι η δυνατότητα αντίδρασης που της απομένει είναι να προσφύγει κατά του Ελληνικού Δημοσίου, αφού συγκεντρώνει τις προϋποθέσεις που έθεσε η νομολογία Francovich, αξιώνοντας την αποκατάσταση της ζημίας που της προκλήθηκε από την πλημμελή εφαρμογή της διατάξεως της Οδηγίας στην ελληνική έννομη τάξη (ΔΕΚ, 91/92 Dori).

**Βλ. Άσκηση 5, Ασκήσεις Δικαίου της ΕΕ, σελ. 9 επ**

**Μονάδες 3,5**

**ΘΕΜΑ II**

1. Η διαδικασία διορισμού της Επιτροπής εξελίσσεται κατά φάσεις:

A ΦΑΣΗ: ΔΙΟΡΙΣΜΟΣ ΤΟΥ ΠΡΟΕΔΡΟΥ

Το Ευρωπαϊκό Συμβούλιο, λαμβάνοντας υπόψη τις εκλογές για το Ευρ.Κοινβ, αποφασίζοντας με ειδική πλειοψηφία, προτείνει στο Ευρ.Κοινβ έναν υποψήφιο για το αξίωμα του Προέδρου της Επιτροπής. Ο υποψήφιος αυτός εκλέγεται (εγκρίνεται) από το Κοινοβούλιο με την πλειοψηφία των μελών που το απαρτίζουν.

Β ΦΑΣΗ: ΣΧΗΜΑΤΙΣΜΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ

Το Συμβούλιο, σε κοινή συμφωνία με τον εκλεγέντα Πρόεδρο, καταρτίζει τον κατάλογο των άλλων προσώπων που προτείνει να διορισθούν μέλη της Επιτροπής. Το Ευρωπαϊκό Συμβούλιο, αποφασίζοντας με ειδική πλειοψηφία και με τη συμφωνία του Προέδρου της Επιτροπής, διορίζει τον Ύπατο Εκπρόσωπο της Ένωσης για θέματα εξωτερικής πολιτικής και πολιτικής ασφαλείας.

Γ ΦΑΣΗ: ΔΙΟΡΙΣΜΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ

Η Επιτροπή ως σώμα (Πρόεδρος, Ύπατος Εκπρόσωπος της ΕΕ και τα άλλα μέλη της Επιτροπής) υπόκεινται σε ψήφο έγκρισης (ψήφο εμπιστοσύνης) του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου. Με βάση την έγκριση αυτή, η νέα Επιτροπή διορίζεται από το Ευρωπαϊκό Συμβούλιο, το οποίο αποφασίζει με ειδική πλειοψηφία.

Η πολύπλοκη αυτή διαδικασία έρχεται να ικανοποιήσει πολλαπλές στοχεύσεις:

Την ενίσχυση του ρόλου του Κοινοβουλίου, μέσω της *«κοινοβουλευτικοποίησης»* της όλης διαδικασίας (αρχή διπλής νομιμοποίησης),

Την ενίσχυση του Προέδρου της Επιτροπής,

Την διατήρηση της πρωτοβουλίας και του ελέγχου της διαδικασίας από τα Κράτη-μέλη,

Την εξισορρόπηση του συστήματος πολιτικού ελέγχου επί της Επιτροπής

**Βλ. pp ΕΥΡΩΠΑΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ (e-class – έγγραφα) διαφάνειες 7-9**

**Μονάδες 1,5**

**2**  (1) Το Δικαστήριο επανειλημμένως έχει τονίσει ότι ένα Κράτος-μέλος δεν μπορεί σε καμία περίπτωση να επικαλεστεί την αρχή της αμοιβαιότητας και να προβάλει ενδεχόμενη μη τήρηση του δικαίου της Ένωσης από άλλο Κράτος-μέλος, για να δικαιολογήσει τη δική του παράβαση. Στην περίπτωση που ένα Κράτος-μέλος θεωρεί ότι ένα άλλο Κράτος-μέλος παραβιάζει το ενωσιακό δίκαιο έχει τη δυνατότητα να ενεργήσει, είτε στους κόλπους του Συμβουλίου, είτε μέσω της Επιτροπής, είτε τέλος στο πλαίσιο των προσφυγών ενώπιον του Δικαστηρίου, για να επιτύχει την συμμόρφωσή του. Σε καμιά περίπτωση, ένα Κράτος-μέλος δεν επιτρέπεται να λάβει, μονομερώς, διορθωτικά ή προστατευτικά μέτρα, που έχουν ως σκοπό να αντιμετωπίσουν την ενδεχομένη αγνόηση, από άλλο Κράτος-μέλος, κανόνων της Συνθήκης (ΔΕΚ, 238/78 Επιτροπή κατά Γαλλίας). Συνεπώς το επιχείρημα των Ολλανδικών αρχών δεν μπορεί από μόνο του να αποτελέσει παραδεκτή δικαιολόγηση της παραβίασης εκ μέρους τους των διατάξεων για την ελεύθερη κυκλοφορία των εμπορευμάτων.

(2) Κατά το άρθρο 34 ΣΛΕΕ *«Οι ποσοτικοί περιορισμοί επί των εισαγωγών, καθώς και όλα τα μέτρα ισοδυνάμου αποτελέσματος, απαγορεύονται μεταξύ των κρατών μελών».* Εννοείται ότι με τις ποσοστώσεις (ποσοτικούς περιορισμούς) εξομοιώνονται και οι ολικές απαγορεύσεις εισαγωγών μεταξύ των Κρατών-μελών, εκτός αν αυτές δικαιολογούνται με ένα εκ των λόγων που απαριθμούνται στο άρθρο 36 ΣΛΕΕ. Λόγω της σαφήνειας και του ανεπιφύλακτου της διατύπωσης του άρθρου 34 ΣΛΛΕ το ΔΕΚ έχει κάνει δεκτό ότι αυτό είναι αμέσου ισχύος (ΔΕΚ, 13/68 Salgoil), με αποτέλεσμα οι ιδιώτες να μπορούν να το επικαλεστούν ενώπιον των εθνικών δικαστηρίων και να αξιώνουν δικαστικής προστασίας των δικαιωμάτων που αντλούν από το δίκαιο της Ένωσης (ΔΕΚ, 26/62 Van Gend en Loos).

Κατά συνέπεια η Importex SA. μπορεί να προσφύγει στα Ολλανδικά δικαστήρια επικαλούμενη τη διάταξη του άρθρου 34 ΣΛΕΕ και να προσβάλλει την απαγόρευση εισαγωγής των συσκευασμένων αλιευμάτων ελληνικής προέλευσης στο Ολλανδικό έδαφος, ως αντίθετη με το ενωσιακό δίκαιο. Παράλληλα, μπορεί να καταγγείλει στην Επιτροπή τα Ολλανδικά μέτρα ζητώντας από αυτή να κινήσει τη διαδικασία για παράβαση του άρθρου 258 ΣΛΕΕ κατά της Κροατίας. Ωστόσο δεν μπορεί να υποχρεώσει την Επιτροπή να κινήσει τη διαδικασία, αφού αυτή διαθέτει προς τούτο ευρεία διακριτική ευχέρεια (ΔΕΚ, C-70/99 Επιτροπή κατά Πορτογαλίας και C-394/02 Επιτροπή κατά Ελλάδας)

(3) Ο έλεγχος της τήρησης των κανόνων της Ευρωπαϊκής Ένωσης στο εσωτερικό των Κρατών-μελών ανατίθεται στα εθνικά δικαστήρια. Σχετικά το άρθρο 19 εδάφιο β ΣΕΕ ορίζει ότι *«Τα κράτη μέλη προβλέπουν τα ένδικα βοηθήματα και μέσα που είναι αναγκαία για να διασφαλίζεται η πραγματική δικαστική προστασία στους τομείς που διέπονται από το δίκαιο της Ένωσης».* Ωστόσο οι Συνθήκες προβλέπουν ειδική διαδικασία ελέγχου της συμπεριφοράς των Κρατών-μελών ως προς την τήρηση των υποχρεώσεων του από το δίκαιο της Ένωσης. Συγκεκριμένα τα άρθρα 258 επ ΣΛΕΕ προβλέπουν την άσκηση προσφυγής κατά Κράτους-μέλους (ή προσφυγή για παράβαση) που ασκείται ενώπιον του ΔΕΕ με αντικείμενο την αναγνώριση από το ΔΕΕ της παραβίασης. Αρμόδια για την κίνηση της διαδικασίας της προσφυγής για παράβαση είναι από τα θεσμικά όργανα η Επιτροπή, που ενεργεί με απόλυτη διακριτική ευχέρεια και αφού δώσει τη δυνατότητα στο εγκαλούμενο κράτος να διατυπώσει τις παρατηρήσεις του, διατυπώνοντας Αιτιολογημένη Γνώμη επί του θέματος με την οποία καταγράφονται οι αιτιάσεις της. Μόνο αν η σχετική προδικασία αποβεί άκαρπη, εντός της προθεσμίας που θέτει η Επιτροπή, μπορεί αυτή να προσφύγει παραδεκτά στο ΔΕΕ (άρθρο 258 ΣΛΕΕ). Εξάλλου, η Συνθήκη αναγνωρίζει και τη δυνατότητα προσφυγής για παράβαση και σε κάθε Κράτος-μέλος, ανεξαρτήτως ύπαρξης ειδικού εννόμου συμφέροντος. Το άρθρο 259 ΣΛΕΕ, απηχώντας την αντίληψη ότι πρέπει να αποφεύγονται οι διακρατικές συγκρούσεις προβλέπει ότι *«Πριν ένα κράτος μέλος ασκήσει προσφυγή κατά άλλου κράτους μέλους, επικαλούμενο παράβαση υποχρεώσεως εκ των Συνθηκών, οφείλει να φέρει το ζήτημα στην Επιτροπή. Η Επιτροπή διατυπώνει αιτιολογημένη γνώμη επί του θέματος, αφού προηγουμένως παρέχει τη δυνατότητα στα ενδιαφερόμενα κράτη να προβούν κατ’ αντιδικία σε γραπτές ή προφορικές παρατηρήσεις. Αν η Επιτροπή δεν διατυπώνει γνώμη εντός τριών μηνών από της υποβολής της αιτήσεως, η προσφυγή δύναται να κατατεθεί στο Δικαστήριο και χωρίς τη γνώμη της Επιτροπής».*

Συνεπώς στην περίπτωση των περιορισμών της ελεύθερης κυκλοφορίας των εμπορευμάτων, που επέβαλαν οι Ολλανδικές αρχές, μπορούν να αντιδράσουν (α) η Επιτροπή κινώντας σε βάρος της Ολλανδίας την διαδικασία της προσφυγής για παράβαση κατά το άρθρο 258 ΣΛΕΕ κατά τους προαναφερθέντες όρους και (β) κάθε άλλο Κράτος-μέλος στην περίπτωση που η Επιτροπή αποφασίσει να μην αντιδράσει σύμφωνα με τις προϋποθέσεις που αναφέρονται στο άρθρο 259 ΣΛΕΕ.

**Βλ. Άσκηση 14, Ασκήσεις Δικαίου της ΕΕ, σελ. 47 επ**

**Μονάδες 3,5**

**ΘΕΜΑ III**

1. Κατά το άρθρο 263 εδ. β ΣΛΕΕ μια πράξη της ΕΕ μπορεί να ακυρωθεί από το Δικαστήριο για τους εξής λόγους (βάσιμο της προσφυγής): αναρμοδιότητα, παράβαση ουσιώδους τύπου κατά τη θέσπιση της πράξης, κατάχρηση εξουσίας και παράβαση της Συνθήκης ή οποιουδήποτε κανόνα δικαίου σχετικού με την εφαρμογή της.

**Βλ. pp ΠΡΟΣΦΥΓΗ ΑΚΥΡΩΣΕΩΣ (e-class – έγγραφα) διαφάνειες 26 - 27**

**Μονάδες 1,5**

**2.** Κατά το άρθρο 263 εδάφιο δ ΣΛΕΕ οι ιδιώτες (φυσικά ή νομικά πρόσωπα) νομιμοποιούνται ενεργητικά για την άσκηση προσφυγής ακυρώσεως στις ακόλουθες περιπτώσεις:

(α) κατά πράξεων των οποίων είναι αποδέκτες,

(β) κατά πράξεων που αφορούν τον προσφεύγοντα ιδιώτη «άμεσα και ατομικά». Κατά την πάγια νομολογία του Δικαστηρίου μια πράξη αφορά τον ιδιώτη *«άμεσα»* όταν για την εφαρμογή της δεν απαιτούνται μέτρα εφαρμογής ή δεν καταλείπει διακριτική ευχέρεια ή εξουσία εκτιμήσεως στο Κράτος-μέλος αποδέκτη της πράξης (ΔΕΚ, 106 και 107/63 Toepfer I) ενώ μια πράξη αφορά τον ιδιώτη *«ατομικά»* παρά μόνον αν τον *«θίγει λόγω ορισμένων ξεχωριστών ιδιοτήτων ή μιας πραγματικής καταστάσεως που τα χαρακτηρίζει σε σχέση με κάθε άλλο πρόσωπο και έτσι τα εξατομικεύει κατά τρόπο ανάλογο προς αυτόν του αποδέκτη»* (ΔΕΚ, 25/62 Plaumann),

(γ) κατά κανονιστικών πράξεων, που δεν περιλαμβάνουν εκτελεστικά μέτρα, αν αφορούν το προσφεύγοντα ιδιώτη άμεσα (όχι και ατομικά). Κατά τη νομολογία του Δικαστηρίου *«Κανονιστικές»* πράξεις είναι γενικές πράξεις, που *«δεν είναι νομοθετικές»* για τις οποίες παραμένει η υποχρέωση απόδειξης άμεσου και ατομικού συνδέσμου (C-583/11P Inuit).

Από τα παραπάνω συνάγεται ότι δεν αρκεί μια γενική πράξη ή πράξη που απευθύνεται σε άλλο πρόσωπο να θίγει απλώς τον προσφεύγοντα ιδιώτη. Αντίθετα, απαιτείται ένας περισσότερος στενός σύνδεσμος προσφεύγοντος ιδιώτη με την προσβαλλόμενη πράξη, περισσότερο στενός από την ύπαρξη *«εννόμου συμφέροντος»,* έννοια που είναι γνωστή στα δίκαια των Κρατών-μελών. Ιδιαίτερα περιοριστική παρουσιάζεται η νομολογία του Δικαστηρίου, όταν αυτό καλείται να ερμηνεύσει τον όρο *«ατομικά».* Έτσι, αν η πράξη απευθύνεται ομοιόμορφα σε μια γενική ομάδα προσώπων, που παρουσιάζεται *«ανοικτή»* δεν επιβεβαιώνεται η ατομική σχέση προσφεύγοντος ιδιώτη με την προσβαλλόμενη πράξη ούτε όταν ακόμη τα θιγόμενα πρόσωπα μπορούν κατ’ αριθμό να προσδιοριστούν κατά ταυτότητα λίγο ή πολύ επακριβώς και το όργανο που θέσπισε την πράξη μπορούσε να γνωρίζει τους θιγόμενους ιδιώτες, εκτός αν στην τελευταία αυτή περίπτωση είχε υποχρέωση από το δίκαιο της Ένωσης να γνωρίζει τον αριθμό των θιγόμενων ιδιωτών (ΔΕΚ, 11/82 Πειραϊκή – Πατραϊκή). Κατά συνέπεια καθίσταται εξαιρετικά δύσκολη η ευθεία προσβολή του κύρους μιας γενικής πράξης (προσφυγή ακυρώσεως), αφού το Δικαστήριο επιμένει να θεωρεί ότι το στοιχείο της ατομικότητας συντρέχει μόνο όταν η προσβαλλόμενη πράξη θίγει το προσφεύγον φυσικό ή νομικό πρόσωπο με τρόπο που τον κάνει να ξεχωρίζει από τα άλλα φυσικά ή νομικά πρόσωπα (ΔΕΚ, C-50/00P UPA). Το Δικαστήριο χαρακτηριστικά τόνισε *«η Ευρωπαϊκή Κοινότητα είναι μια κοινότητα δικαίου, οι δε πράξεις των θεσμικών οργάνων της υπόκεινται σε έλεγχο για το αν είναι σύμφωνες με τη Συνθήκη και τις γενικές αρχές του δικαίου στις οποίες περιλαμβάνονται και τα θεμελιώδη δικαιώματα. Η Συνθήκη, με τα άρθρα της 173 και 184 (νυν άρθρο 241 ΕΚ), αφενός, και με το άρθρο της 177, αφετέρου, καθιέρωσε ένα πλήρες σύστημα ένδικων βοηθημάτων και διαδικασιών για τον έλεγχο της νομιμότητας των πράξεων των κοινοτικών οργάνων, αναθέτοντας τον έλεγχο αυτόν στον κοινοτικό δικαστή. Στο πλαίσιο του συστήματος αυτού, τα φυσικά ή νομικά πρόσωπα που δεν έχουν τη δυνατότητα, λόγω των προϋποθέσεων του παραδεκτού που θέτει το άρθρο 173 τέταρτο εδάφιο, της Συνθήκης, να προσβάλλουν απευθείας τις κοινοτικές πράξεις κανονιστικού χαρακτήρα, έχουν τη δυνατότητα, αναλόγως της περιπτώσεως, να προβάλλουν την ακυρότητα των πράξεων αυτών είτε, κατά τρόπο παρεμπίπτοντα δυνάμει του άρθρου 184 της Συνθήκης, ενώπιον του κοινοτικού δικαστή, είτε ενώπιον των εθνικών δικαστηρίων και να ζητούν από αυτά, δεδομένου ότι δεν είναι αρμόδια να αναγνωρίζουν την ακυρότητα των εν λόγω πράξεων να υποβάλλουν προς τούτο προδικαστικά ερωτήματα στο Δικαστήριο».*

Κατ’ αυτόν τον τρόπο οι ιδιώτες μπορούν να *«παρακάμψουν»* τους ιδιαίτερα περιοριστικούς όρους της προσφυγής ακυρώσεως ιδιαίτερα όταν η γενική ενωσιακή πράξη τίθεται σε εφαρμογή με ατομικά εθνικά μέτρα. Στην περίπτωση αυτή μπορούν οι ιδιώτες να προσβάλουν τα εθνικά μέτρα εφαρμογής ενώπιον των εθνικών δικαστηρίων και εκεί να θέσουν ζήτημα νομιμότητας της ενωσιακής γενικής πράξης επί της οποίας βασίστηκαν τα προσβαλλόμενα με την κύρια προσφυγή τους μέτρα. Έτσι, μπορούν να προκαλέσουν προδικαστικό ερώτημα κύρους κατά το άρθρο 267 ΣΛΕΕ και παρεμπίπτοντα έλεγχο νομιμότητας της γενικής πράξης. Το ΔΕΕ μπορεί στο πλαίσιο του διαλόγου του με τον εθνικό δικαστή να εξετάσει, χωρίς να περιορίζεται από τους όρους του παραδεκτού της προσφυγής ακυρώσεως, τη νομιμότητα της ενωσιακής πράξης και αν την κρίνει παράνομη να την κηρύξει ανεφάρμοστη για την διαφορά στην εκκρεμή δίκη ενώπιον του εθνικού δικαστηρίου.

Κατά συνέπεια σε ότι αφορά το τεθέν ερώτημα:

Ο πρόσφατος Κανονισμός σύμφωνα με τις διατάξεις του οποίου στους ιδιοκτήτες βιομηχανικών μονάδων, οι οποίες κατά τη λειτουργία τους υπερβαίνουν ορισμένα όρια εκπομπής ατμοσφαιρικών ρύπων, επιβάλλονται χρηματικές κυρώσεις. αποτελεί μια γενική πράξη, που για να την προσβάλει η BIOTRANS θα πρέπει κατά το άρθρο 263 εδάφιο δ ΣΛΕΕ να την αφορά άμεσα και ατομικά. Από το ιστορικό της ασκήσεως δεν συνάγεται ότι ο Κανονισμός *«θίγει λόγω ορισμένων ξεχωριστών ιδιοτήτων ή μιας πραγματικής καταστάσεως που τα χαρακτηρίζει σε σχέση με κάθε άλλο πρόσωπο και έτσι τα εξατομικεύει κατά τρόπο ανάλογο προς αυτόν του αποδέκτη»* την BIOTRANS, όπως απαιτεί το Δικαστήριο για να αναγνωρίσει την ύπαρξη ατομικής σχέσης της εταιρείας με τον Κανονισμό (ΔΕΚ, 25/62 Plaumann). Όποτε η ευθεία προσβολή του κύρους του Κανονισμού με την άσκηση προσφυγής ακυρώσεως δεν έχει περιθώρια επιτυχούς έκβασης για την προάσπιση των συμφερόντων της BIOTRANS. Αντίθετα, προτείνεται η προσφυγή ενώπιον του αρμοδίου ελληνικού δικαστηρίου κατά της ατομικής διοικητικής πράξης επιβολής χρηματικού προστίμου από την BIOTRANS και η έγερση ζητήματος νομιμότητας του Κανονισμού, με σκοπό να προκληθεί από το ελληνικό δικαστήριο προδικαστική παραπομπή κύρους του Κανονισμού. Στην περίπτωση που το ΔΕΕ κάνει δεκτούς ως βάσιμους τους ισχυρισμούς της BIOTRANS σχετικά με τη νομιμότητα του Κανονισμού, αυτός θα καταστεί ανεφάρμοστος στην εκκρεμή δίκη ενώπιον του ελληνικού δικαστηρίου και κατ’ επέκταση το ατομικό μέτρο που της επιβλήθηκε (διοικητικό πρόστιμο θα κριθεί παράνομο.

**Βλ. ενδ. Άσκηση 21, Ασκήσεις Δικαίου της ΕΕ, σελ. 59 επ**

**Μονάδες 3,5**